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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Μαΐου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου και της Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, κυρίας Άννας Καραμανλή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα Οικογενειακού Δικαίου» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, o Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κεφαλογιάννη , Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία - Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Συντυχάκης Εμμανουήλ και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα. Αρχίζει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα Οικογενειακού Δικαίου». Είναι η 3η συνεδρίαση, η συζήτηση των άρθρων του νομοσχεδίου.

Πριν προχωρήσουμε στις επί των άρθρων παρατηρήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, να πραγματοποιήσουμε την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Άννα Μάνη Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζω «Υπέρ», κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζω «Όχι» επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Δεν βλέπω στην αίθουσα την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, την κυρία Γιαννακοπούλου, θα ερωτηθεί ακολούθως, η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα, τι ψηφίζει;

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Ψηφίζουμε «Επιφύλαξη» για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Δεν βλέπω τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Κωνσταντίνο Χήτα, θα ερωτηθεί στη συνέχεια, η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου, τι ψηφίζει;

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ψηφίζω «Κατά», κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα Οικογενειακού Δικαίου», έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κύριε Υπουργέ αν δεν έχετε κάποια παρατήρηση, καλώ στο βήμα την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας και συνάδελφο Βουλευτή Πιερίας της Νέας Δημοκρατίας, την κυρία Άννα Μάνη Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως επισήμανα και στην αρχική τοποθέτησή μου, το παρόν νομοσχέδιο έχει στον πυρήνα του το πραγματικό συμφέρον του παιδιού ως βασικό κριτήριο για τη ρύθμιση των σχέσεων των τέκνων με τους γονείς μετά το χωρισμό τους. Γι’ αυτό, με μια σειρά καινοτόμων ρυθμίσεων, δίνει στους γονείς μία βάση διαλόγου και συνεννόησης, προκειμένου να λύσουν ειρηνικά τις διαφορές τους με εναλλακτικές μεθόδους. Το πνεύμα της όλης ρύθμισης κατατείνει στη δημιουργία μιας κουλτούρας συνεννόησης, ώστε οι γονείς να αντιληφθούν, ότι αυτοί κατά βάση πρέπει να συνεννοηθούν και να συνεργαστούν για το καλό των παιδιών τους. Έτσι, προβλέπονται εναλλακτικές μέθοδοι επίλυσης των διαφορών, αρχικά από τους ίδιους τους γονείς συναινετικά, δεύτερο βήμα, σε περίπτωση που δεν καταλήξουν σε συμφωνία, προβλέπεται η προσφυγή σε εξειδικευμένο διαμεσολαβητή και τρίτο βήμα και έσχατη λύση αν δεν επιτευχθούν τα δύο πρώτα, προβλέπεται η προσφυγή στο δικαστήριο.

Συνεχίζοντας τώρα με τις επιμέρους διατάξεις, το νομοσχέδιο διαρθρώνεται σε επτά κεφάλαια.

Στο πρώτο κεφάλαιο και ειδικότερα στο άρθρο 1, ορίζεται ότι σκοπός του νομοσχεδίου είναι η εξυπηρέτηση του συμφέροντος του τέκνου. Η διάταξη αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η πυξίδα, ο άξονας, στον οποίο κινούνται όλες οι λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου και καταδεικνύει τον ξεκάθαρα, παιδοκεντρικό χαρακτήρα του και όχι τον γονεοκεντρικό, όπως πολλοί συνάδελφοι επικαλέστηκαν. Αυτή μάλιστα, η διάταξη, που αναφέρεται και στον σκοπό του νομοσχεδίου, το άρθρο 1, θα είναι και ο οδηγός κατά την εφαρμογή του νόμου από τους δικαστές. Όταν ο δικαστής θα κληθεί να εφαρμόσει το νόμο και θα αναζητήσει το σκοπό του νομοθέτη, μπορούμε με βεβαιότητα να πούμε, ότι σε αυτήν την περίπτωση ο σκοπός είναι ξεκάθαρος και προτάσσεται στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου και το επαναλαμβάνω ακόμη μια φορά, είναι η εξυπηρέτηση του συμφέροντος του παιδιού.

Και επειδή ακριβώς, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο έχει να κάνει με ανθρώπινες ζωές, με τις ζωές των παιδιών, γι’ αυτό τον λόγο και η έννοια «το συμφέρον του παιδιού», εξειδικεύεται περαιτέρω και σε άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου.

Παράλληλα, στο πρώτο άρθρο διευκρινίζεται, ότι οι διατάξεις ερμηνεύονται και εφαρμόζονται σύμφωνα με τις διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα μας και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτές και ιδίως, από τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, για την πρόληψη και καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας, αναφορά, η οποία βέβαια, είναι και σύμφωνη με το άρθρο 28 του Συντάγματός μας, η αναφορά δε στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης αποτελεί προσθήκη, προϊόν της δημόσιας διαβούλευσης.

Στο άρθρο 2 καθορίζεται το αντικείμενο του νομοσχεδίου, το οποίο συνίσταται στη μεταρρύθμιση, αναφορικά με τις σχέσεις των γονέων και του τέκνου, μετά τη διακοπή της συμβίωσης, το διαζύγιο, την ακύρωση του γάμου ή τη λύση του συμφώνου συμβίωσης. Μεταρρύθμιση η οποία κρίνεται επιβεβλημένη, καθότι έχουν παρέλθει 38 ολόκληρα χρόνια από τον ν.1329/1983 που ίσχυε έως σήμερα και αποτέλεσε την τελευταία μεγάλη τροποποίηση του συγκεκριμένου κεφαλαίου του Οικογενειακού Δικαίου. Είναι ξεκάθαρο, ότι το ισχύον νομικό πλαίσιο, το οποίο για την εποχή του ήταν τομή, δεν καλύπτει επαρκώς τις ανάγκες της σύγχρονης ελληνικής κοινωνίας και οικογένειας, όχι γιατί αυτός ο νόμος δεν είναι καλός, αλλά διότι έχουν μεταβληθεί οι συνθήκες και ως εκ τούτου, χρήζει αλλαγής, επικαιροποίησης και προσαρμογής στα νέα δεδομένα. Θα αναφέρω ένα μόνο παράδειγμα αλλαγών που μου έρχεται στο μυαλό ως το πιο εύκολο, ότι το 1983 ήταν πολύ λιγότερες οι γυναίκες που εργαζόντουσαν, ενώ σήμερα είναι ο κανόνας, να εργάζεται η γυναίκα-μητέρα, με ότι αυτό συνεπάγεται.

Στο δεύτερο κεφάλαιο περιλαμβάνονται διατάξεις για την κατοικία του τέκνου, το συναινετικό διαζύγιο, τις σχέσεις γονέων και τέκνων, καθώς και άλλες τροποποιήσεις του Αστικού Κώδικα. Ειδικότερα στο άρθρο 3, το οποίο τροποποιεί εν μέρει το άρθρο 56 και καθορίζει τη νόμιμη κατοικία του τέκνου, προστίθεται η υποχρέωση του γονέα με τον οποίο διαμένει το παιδί, να ενημερώνει άμεσα τον άλλο γονέα σχετικά με την επίδοση και το περιεχόμενο εγγράφων που το αφορούν. Είναι απολύτως επιβεβλημένη η ρύθμιση, καθώς είναι απόλυτα λογικό να ενημερώνεται και ο άλλος γονέας για τα έγγραφα που αφορούν το παιδί του.

Στο άρθρο 4 εισάγεται ακόμα μία καινοτομία του νομοσχεδίου, η δυνατότητα λύσης του γάμου με κοινή ψηφιακή δήλωση, χωρίς δηλαδή να απαιτείται η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, παρά μόνο η παρουσία ή ψηφιακή σύμπραξη πληρεξουσίου δικηγόρου, ενώ η ενημέρωση του ληξιαρχείου θα γίνεται πλέον με χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Είναι απλοποιημένη και ψηφιακή η διαδικασία, εξοικονομεί στους συζύγους πολύτιμο χρόνο και τους απαλλάσσει από ταλαιπωρία, ιδίως όταν υπάρχει και φυσική απόσταση μεταξύ τους.

Περαιτέρω, στο άρθρο 5, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 1511 του Αστικού Κώδικα, εξειδικεύεται ακόμα περισσότερο η έννοια του «συμφέροντος του τέκνου». Όπως προανέφερα και αυτή η συγκεκριμένη διάταξη καταδεικνύει ακριβώς τον κατ’ εξοχήν παιδοκεντρικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου. Τον ίδιο στόχο πρέπει εξάλλου να υπηρετεί και η απόφαση του δικαστηρίου. Είναι προφανές, ότι όταν ο δικαστής αναθέτει τη γονική μέριμνα και καθορίζει τον τρόπο άσκησής της, θα κρίνει πάντα κατά περίπτωση. Αυτό ορίζει ακριβώς η διάταξη, ότι ο δικαστής θα κρίνει συνεκτιμώντας τις παραμέτρους κάθε περίπτωσης. Η διάταξη κάνει μόνο ενδεικτική αναφορά αυτών των παραμέτρων, δεν περιορίζει τον δικαστή, ο οποίος μπορεί να συνεκτιμήσει και άλλες, όπως είναι η ικανότητα και η πρόθεση του κάθε γονέα να σεβαστεί τα δικαιώματα του άλλου, η συμπεριφορά, αλλά και η συμμόρφωσή του με τις νόμιμες υποχρεώσεις του, δικαστικές αποφάσεις και εισαγγελικές διατάξεις. Αλήθεια, όλα τα παραπάνω δεν είναι εργαλεία στα χέρια του δικαστή, με στόχο πάντα την καλύτερη εξυπηρέτηση του συμφέροντος του παιδιού;

Η διάταξη κλείνει με την τέταρτη παράγραφο, η οποία προβλέπει όπως και πριν, ότι ανάλογα με την ωριμότητα του τέκνου πρέπει να ζητείται και να συνεκτιμάται η γνώμη του πριν από κάθε απόφαση σχετική με τη γονική μέριμνα και τα συμφέροντά του.

Στο άρθρο 6 καθιερώνετε ο θεσμός της διαμεσολάβησης ως ένας από τους τρόπους επίλυσης των διαφορών σε θέματα που αφορούν τη γονική μέριμνα ούτως ώστε να ενισχυθεί ο διάλογος και η ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των γονέων και να αποτρέπεται η εύκολη προσφυγή τους στα δικαστήρια. Ο θεσμός της διαμεσολάβησης θα βοηθήσει τους γονείς να διαχειριστούν τις συγκρούσεις, ώστε να αποφύγουν ακραίες συμπεριφορές που επιβαρύνουν ψυχοσωματικά τα παιδιά τους. Αυτός είναι άλλωστε και ένας από τους βασικούς στόχους του νομοσχεδίου, η ενίσχυση, δηλαδή, της κουλτούρας συναίνεσης και η προώθηση εναλλακτικών τρόπων επίλυσης των οικογενειακών διαφορών, κουλτούρα η οποία ήδη υπάρχει στην ελληνική κοινωνία, όπως προκύπτει από τα πολύ θετικά αποτελέσματα που έχει ως τώρα η υπαγωγή των υποθέσεων στην αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, σύμφωνα με το ν.4640/2019.

Στο άρθρο 7, θεσπίζεται, για πρώτη φορά, η εκ του νόμου από κοινού και εξίσου άσκηση της γονικής μέριμνας και από τους δύο γονείς, διασφαλίζοντας τη συμμετοχή τους σε περίπτωση χωρισμού, σε όλα τα κρίσιμα ζητήματα που αφορούν στη ζωή και την ανατροφή του παιδιού τους. Γιατί οι ευθύνες και τα δικαιώματα των δύο γονέων εξακολουθούν να παραμένουν, ανεξαρτήτως από τη μεταξύ τους νομική σχέση. Συνεπώς, παραμένουν και μετά το χωρισμό τους.

Όσον αφορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο θέμα της διατύπωσης, για το οποίο έγινε πάρα πολύς λόγος και αναφέρομαι στη λέξη «εξίσου». Η διάταξη - επιτρέψτε μου να πω - εναρμονίζεται στις ήδη υπάρχουσες διατάξεις και συγκεκριμένα στην κεφαλαιώδους σημασίας διάταξη, στο άρθρο 4 παράγραφος 2 του Συντάγματός μας, όπου ορίζεται ότι «Οι Έλληνες και Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις». Δεν ορίζεται πουθενά ότι είναι ισότιμοι. Το να διαφοροποιήσουμε αυτές τις διατυπώσεις, μπορεί να δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα και, τέλος-τέλος, μπορεί να λειτουργήσει και εις βάρος των παιδιών.

Εξάλλου, στο τέλος κάθε περίπτωσης, πάντα υπάρχει και ο δικαστής, που θα κρίνει. Η εξουσία του δικαστή δεν περιορίζεται. Αντιθέτως, όπως είπα και πριν, του παρέχουμε νέα νομικά εργαλεία, τα οποία ανταποκρίνονται στα σύγχρονα δεδομένα της οικογένειας. Επίσης, από κανένα σημείο της διάταξης δεν προκύπτει η καθιέρωση υποχρεωτικής κοινής επιμέλειας, όπως κάποιοι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης επικαλέστηκαν. Και – αν δεν κάνω λάθος – το ίδιο είπε και ο Συνήγορος του Πολίτη κ. Ποττάκης.

Μάλιστα, ακόμη και αυτός ο κανόνας κάμπτεται, αφού με το επόμενο άρθρο, το άρθρο 8, προβλέπεται η δυνατότητα των γονέων να παρεκκλίνουν από τον κανόνα της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και να ρυθμίσουν διαφορετικά τα ειδικότερα ζητήματα που την αφορούν. Αν διαφωνούν, προσφεύγουν κατ’ αρχάς σε διαμεσολάβηση και, εν συνεχεία, στο δικαστήριο, το οποίο μπορεί, είτε να κατανείμει την άσκηση γονικής μέριμνας μεταξύ τους, είτε να την ανάθεση μόνο στον ένα γονέα ή ακόμα, να την αναθέσει και σε τρίτο.

Άρα, δεν υπάρχει οριζόντια εφαρμογή του κανόνα της υποχρεωτικής - όπως ακούστηκε - κοινής επιμέλειας, αφού, ρητά, ξεκάθαρα, με το άρθρο αυτό, ορίζονται και παρεκκλίσεις από την κοινού άσκηση γονικής μέριμνας, είτε συναινετικά, είτε με απόφαση του δικαστηρίου.

Το άρθρο 9, το οποίο αντικαθιστά το άρθρο 1515 του Αστικού Κώδικα, εισάγει ακόμη μία καινοτομία, καθώς εξομοιώνει - και πολύ ορθά - τα τέκνα που έχουν γεννηθεί εκτός γάμου με αυτά εντός γάμου. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι ο κανόνας της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας ισχύει και για τα εκτός γάμου τέκνα, εφόσον έχουν αναγνωρισθεί εκούσια ή δικαστικά με αγωγή που άσκησε ο πατέρας. Σε περίπτωση δικαστικής αναγνώρισης, αν ο πατέρας αντιδίκησε, δεν ασκεί τη γονική μέριμνα, παρά μόνο εάν συμφωνούν και οι δύο γονείς ή αν το αποφασίσει το δικαστήριο, μετά από αίτηση του πατέρα και με κριτήριο πάντα το συμφέρον του παιδιού.

Περαιτέρω, στο Τρίτο Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, θεσπίζεται ελάχιστο τεκμήριο επικοινωνίας του τέκνου, καθώς και αντικειμενικά κριτήρια κακής άσκησης της γονικής μέριμνας.

Έτσι, το άρθρο 13 οριοθετεί τον ελάχιστο χρόνο επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει, εισάγοντας ακόμα μία καινοτόμα ρύθμιση: το μαχητό τεκμήριο επικοινωνίας, το οποίο ορίζει στο ένα τρίτο του συνολικού χρόνου. Μικρότερος ή μεγαλύτερος χρόνος επικοινωνίας μπορεί να καθοριστεί, αν το επιβάλλουν λόγοι που αφορούν στις συνθήκες διαβίωσης ή στο συμφέρον του τέκνου και με την προϋπόθεση πάντα ότι δεν διαταράσσεται η καθημερινότητά του. Επίσης, όταν υπάρχουν εξαιρετικά σοβαροί λόγοι, η διάταξη δίνει τη δυνατότητα να αποκλειστεί ή να περιοριστεί η επικοινωνία με έναν από τους δύο γονείς.

Θα το ξαναπούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και όσοι είστε νομικοί, το γνωρίζετε πολύ καλά τι σημαίνει «μαχητό τεκμήριο». Μαχητό τεκμήριο είναι αυτό, κατά του οποίου χωρεί ανταπόδειξη. Επομένως, ο δικαστής, με την απόφασή του, μπορεί να παρεκκλίνει κατά περίπτωση από το εν τρίτον του χρόνου. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για μια πολύ ισορροπημένη διάταξη, βασισμένη απλά στην κοινή λογική, με πυξίδα πάλι το άρθρο 1, δηλαδή, το συμφέρον του παιδιού.

Πιστεύω ότι όλοι θα συμφωνήσουμε πως η διασφάλιση του ελάχιστου χρόνου επικοινωνίας του τέκνου και με τους δύο γονείς του είναι απαραίτητη για την ανάπτυξη της προσωπικότητάς του και για την ψυχική του υγεία. Και μπορεί, επιπλέον, να αποτελέσει μια βάση διαλόγου και συνεννόησης μεταξύ των γονέων, με στόχο πάντα τον περιορισμό των εντάσεων και των δικαστικών διενέξεων.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 14, τίθενται για πρώτη φορά αντικειμενικά κριτήρια κακής άσκησης της γονικής μέριμνας, τα οποία, όταν συντρέχουν, τα λαμβάνει υπόψιν ο δικαστής και δύναται να αφαιρέσει, ολικά ή μερικά, τη γονική μέριμνα ή την επιμέλεια από τον υπαίτιο γονέα, να την αναθέσει αποκλειστικά στον άλλον, καθώς και να διατάξει κάθε πρόσφορο μέσο προς διασφάλιση του συμφέροντος του τέκνου.

Τα κριτήρια αναφέρονται ενδεικτικά στη διάταξη. Αυτό, άλλωστε, αποδεικνύει η λέξη «ιδίως». Και σε αυτά περιλαμβάνονται η αδικαιολόγητη άρνηση καταβολής διατροφής, η υπαίτια παραβίαση των δικαστικών αποφάσεων και των συμφωνιών των γονέων, η διάρρηξη των σχέσεων του παιδιού με τον άλλο γονέα, καθώς και οριστική καταδίκη του γονέα για ενδοοικογενειακή βία ή για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Ο δικαστής, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να λάβει υπόψιν του, πέρα από τα παραπάνω - ενδεικτικώς, το ξαναλέω, αναφερόμενα - και άλλες παραμέτρους και άλλες καταστάσεις, ανάλογα πάντα με την περίπτωση που κρίνει.

Επίσης, στη συνέχεια, με το τελευταίο εδάφιο αυτής της διάταξης - και θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό - διευρύνεται η προσωρινή προστασία του ανηλίκου, σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις και όταν επίκειται άμεσος κίνδυνος για τη σωματική και ψυχική του υγεία. Έχει απαλειφθεί η λέξη «μπορεί» που προϋπήρχε στην ισχύουσα μέχρι σήμερα διάταξη. Πλέον, ορίζεται ρητά ότι ο Εισαγγελέας διατάσσει κάθε πρόσφορο μέσο και η διάταξη είναι ρητή, όπως πρέπει ακριβώς να είναι όταν τίθεται κίνδυνος για τη σωματική και ψυχική υγεία του παιδιού.

Περαιτέρω, στο Τέταρτο Κεφάλαιο, περιλαμβάνονται διατάξεις για τη διαδικασία επιλογής διαμεσολαβητών και για την επιμόρφωση των δικαστών, που δικάζουν τις υποθέσεις του παρόντος νόμου. Ρύθμιση, στην οποία, νομίζω, συμφώνησαν όλοι οι εκπρόσωποι των φορέων.

Επίσης, στο άρθρο 17, προβλέπεται η εκδίκαση των υποθέσεων του παρόντος νόμου από δικαστές, οι οποίοι θα έχουν παρακολουθήσει τα επιμορφωτικά σεμινάρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, που θα πραγματοποιούνται από εξειδικευμένους ψυχολόγους, κοινωνιολόγους, κοινωνικούς λειτουργούς, καθηγητές Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και δικαστικούς λειτουργούς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν δίστασε ποτέ να φέρει στην επιφάνεια ζητήματα που, πολλά χρόνια, έμεναν κάτω από το χαλί. Ζητήματα που απασχολούσαν την κοινωνία και την καθημερινότητα, αλλά ποτέ το δημόσιο διάλογο. Μια τέτοια πρωτοβουλία είναι και το σημερινό νομοσχέδιο, που εισάγει ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

Αγαπητοί συνάδελφοι, όλοι γνωρίζουμε ότι δεν μπορούν να λυθούν ως διά μαγείας τα τόσο σύνθετα οικογενειακά και κοινωνικά ζητήματα. Πολλές φορές, πέρα από το εκάστοτε νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο μπορεί να είναι εξαιρετικό, σημαντικό ρόλο, στον τρόπο που οι γονείς θα διαχειριστούν το χωρισμό τους και τη στάση τους και τη συμπεριφορά τους ως γονείς, παίζουν η προσωπικότητά τους, ο χαρακτήρας τους και οι εν γένει συνθήκες.

Αυτό που επιχειρείται - και το επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά - με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, είναι να δημιουργηθεί μια κουλτούρα συνεννόησης μεταξύ των χωρισμένων γονέων, για όσο το δυνατόν πιο αρμονική επίλυση των διαφορών που αφορούν στη σχέση τους με το παιδί τους. Με δεδομένο ότι κατά βάση συμφωνούμε όλοι - το έχουμε πει ότι το αδιαπραγμάτευτο κριτήριο για όλους μας είναι το συμφέρον του παιδιού - ας κάνουμε εμείς το πρώτο βήμα. Ας συνεννοηθούμε εμείς σε αυτό το μείζον κοινωνικό ζήτημα, για να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Ποιο είναι; Όσο το δυνατό λιγότερες ακρότητες. Όσο το δυνατό λιγότερες συγκρούσεις. Όσο το δυνατόν λιγότερα πληγωμένα παιδιά.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Προτού καλέσω στο Βήμα τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, θα ήθελα να ρωτήσω την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής την κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου τη θέση σας επί της αρχής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Σας ευχαριστώ.

Επίσης, τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης κ. Χήτα. Κύριε Χήτα, ορίστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Θα δώσω τον λόγο, τώρα, στον Εισηγητή της Μειοψηφίας κύριο Θεόφιλο Ξανθόπουλο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Συζητάμε για ένα νομοσχέδιο το οποίο τέμνει οριζόντια όλη την ελληνική κοινωνία και αυτό είναι από το πολύ χαρακτηριστικό αυτής της κοινοβουλευτικής συζήτησης, γιατί ακριβώς, αυτό το νομοσχέδιο αφορά, στην κυριολεξία, τον κάθε ένα Έλληνα και την κάθε μια Ελληνίδα, αφού ξέρουμε όλοι, ότι στον περίγυρό μας πάντα κάποιος θα μας σταματήσει και θα μας πει, ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα από αυτό που προσπαθεί να αντιμετωπίσει το νομοσχέδιο είτε στον ίδιο, ή στον περίγυρό του, είτε στο συγγενικό του περιβάλλον, είτε στο επαγγελματικό του, είτε, είτε, είτε.

Από αυτήν, λοιπόν, την πολύ μεγάλη σημασία που έχει το νομοσχέδιο αυτό προκύπτει και η δική μας πολύ μεγάλη ευθύνη, για το πώς θα διαχειριστούμε τα μείζονα ζητήματα, που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία που συζητάμε.

Επειδή ακριβώς είναι σήμερα η κατ’ άρθρον συζήτηση, δεν θα αναφερθώ στα άρθρα για τα οποία δεν έχουμε αντίρρηση, θα κάνω τις παρατηρήσεις μου στα άρθρα για τα οποία θεωρώ, ότι πρέπει να ακουστούν κύριοι Υπουργοί, με την ελπίδα ότι πραγματικά θα συμβάλλουμε στη δημόσια συζήτηση χωρίς κραυγές και χωρίς καταγγελίες.

Αναφέρομαι στο άρθρο 5, που τροποποιεί το άρθρο 1511 του Αστικού Κώδικα και μιλάει για το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου στην παράγραφο 2, κατά την άποψή μας, αυτή η αναφορά σε αυτό το σημείο δεν προσφέρει απολύτως τίποτα. Κατά την άποψή μας - όπως ακούστηκε και στην διαβούλευση που προηγήθηκε - το συμφέρον του τέκνου είναι μία αόριστη νομική έννοια, υπαγόμενη προς την εξειδίκευση στην κρίση του δικαστή ανάλογα με το κάθε παιδί και την κάθε περίπτωση.

Καθοδηγείται τώρα από τον νομοθέτη σε προκαθορισμένες και συγκεκριμένες κατευθύνσεις, όπως η ουσιαστική συμμετοχή και των δύο γονέων στην ανατροφή και φροντίδα του καθώς και επίσης, στην αποτροπή διάρρηξης των σχέσεών του με καθέναν από αυτούς, οι οποίες όμως δεν αποτελούν «πανάκεια» στις περιπτώσεις των ανθρώπινων σχέσεων. Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν να έχει προαποφασιστεί από τον νομοθέτη, ποιο είναι το συμφέρον του παιδιού για όλες τις περιπτώσεις και αυτό είναι πάντα η ουσιαστική συμμετοχή και των δύο γονέων, αφού υπάρχουν περιπτώσεις παραδείγματος χάριν κακοποιητικών γονέων, που το συμφέρον του παιδιού τους είναι η απομάκρυνσή τους και όχι η συμμετοχή τους.

Θα πρέπει να επισημανθεί ότι εισάγονται κριτήρια αχρείαστα σε κάθε περίπτωση και άσχετα προς το πραγματικό συμφέρον του τέκνου. Ειδικότερα, η λειτουργία της συμμόρφωσης κάποιων των γονέων ιδίως με προηγούμενη συμφωνία, που είχε συναφθεί ως βασικό κριτήριο σχετικά με την ανάθεση ή όχι της γονικής μέριμνας με αυτόν τίθενται αποκλειστικά εκβιαστικά ως προς τον γονέα, ο οποίος βρίσκεται σε ασθενέστερη θέση και ο οποίος αναγκάστηκε κάποια χρονική στιγμή να δεχτεί, υπό το καθεστώς, πιθανότατα, πίεσης, μια άδικη και επιζήμια, για τον ίδιο και το τέκνο, συμφωνία.

Αφετέρου, δεν λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες μεταβολές των συνθηκών που επέρχονται στη ζωή και την καθημερινότητα του παιδιού καθώς μεγαλώνει με αποτέλεσμα να αναπροσαρμόζεται και το πλαίσιο άσκησης της γονικής μέριμνας παρά τους ειδικότερους όρους προγενέστερης συναφή σας συμφωνίας των μερών.

Εάν κρίνετε, ότι επιμένετε στην άποψή σας και να παραμείνει το άρθρο αυτό κατά περιεχόμενο, νομίζουμε νομοτεχνικά είναι πιο λειτουργικό και πιο σωστό, να πάει στο άρθρο 8, στο τέλος, δηλαδή, μετά την παράγραφο 3, να προστεθεί παράγραφος 4 με το 1511 β΄, όπου ακριβώς ο τίτλος είναι παρέκκλιση από την κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, όπου αναφέρονται οι προϋποθέσεις και επομένως, νομοτεχνικά νομίζουμε, ότι πρέπει να πάει εκεί.

Η τροποποίηση, λοιπόν, για το 1512, που έχει σχέση με το άρθρο 6, το είπε και ο εκπρόσωπος της ένωσης των διαμεσολαβητών, διαβάζω αυτολεξεί το κείμενο. «Σε περίπτωση διαφωνίας κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας οι γονείς καταβάλλουν προσπάθεια για την εξεύρεση κοινά αποδεκτών λύσεων προσφεύγοντας, εάν είναι απαραίτητο σε διαμεσολάβηση». Ερωτήματα: Ποιος κρίνει, το αν είναι απαραίτητο; Υπάρχει απόφαση για το αν είναι απαραίτητο;

Δεύτερον, στην ιστορία της νομικής διαμεσολάβησης υπάρχει το θέμα της σύνταξης του καταλόγου διαμεσολαβητών; Τέθηκε το θέμα από πολλές πλευρές των επιπλέον εξόδων και του επιπλέον σταδίου προδικασίας που απαιτείται - τα έχουμε πει αυτά - αλλά επειδή κάνουμε στις κατ’ άρθρον παρατηρήσεις θέλω, να πω το εξής: Ας πούμε οι δικηγόροι, οι οποίοι είναι διαμεσολαβητές-διαπιστευμένοι και θα είναι στον κατάλογο των εγκεκριμένων μεσολαβητών έχουν τη δυνατότητα, να ασκήσουν το διαμεσολαβητικό τους καθήκον μέσα από την παροχή δωρεάν νομικής βοήθειας, προκειμένου, να μπορέσει ο περισσότερος κόσμος να ενταχθεί και να κάνει χρήση αυτού του δικαιώματος. Μιλάμε τώρα για τον οικονομικά ασθενέστερο πληθυσμό. Το ξέρω, κύριε Υπουργέ, μήπως πρέπει να γίνει μία διεύρυνση του ορίου; Τώρα το έχουμε – νομίζω- στα δύο τρίτα του ευρωπαϊκού μέσου όρου εισοδήματος, που είναι γύρω στους 5.505 χιλιάδες. Μήπως για αυτήν την περίπτωση πρέπει να γίνει μια ειδική ρύθμιση;

Το θέτω ως προβληματισμό για να το δούμε. Πάντως θεωρώ ότι από τον κατάλογο αυτό είναι εξαιρετικά χρήσιμο να ωφεληθούν κατά το δυνατόν περισσότεροι άνθρωποι. Αν και σας είπα υπάρχουν οι ενστάσεις για την ουσία της διαμεσολάβησης, για το πώς λειτουργεί, αλλά επειδή κάνουμε επί του άρθρου συγκεκριμένες παρατηρήσεις για αυτό και το επισημαίνω.

Τώρα να πάω στην ναυαρχίδα - κατά την άποψή μας - του συγκεκριμένου νομοσχεδίου το 1503, το άρθρο 7, το οποίο ουσιαστικά τροποποιεί το 1513. Τι λέει, λοιπόν, εδώ: Ότι οι γονείς μετά την διάσπαση της έγγαμης σχέσης - να το πω περιληπτικά - εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα.

Καταρχάς, λειτουργικά το 1513 ακολουθεί το 1510, το οποίο λέει, ότι εξακολουθούν οι γονείς από κοινού να ασκούν τη γονική μέριμνα. Άρα, λοιπόν, το 1513 όταν λέει εξακολουθούν, να ασκούν από κοινού, πως βάζει το εξίσου. Εξίσου δεν ασκούν τη γονική μέριμνα κατά τη διάρκεια του γάμου, συνεστώτος του γάμου, βάζουμε μία πρόσθετη υποχρέωση να ασκούν εξίσου, όταν ο γάμος έχει διαρραγεί, μετά τη διάσπαση της έγγαμης σχέσης;

Αυτό είναι ένα εξαιρετικά προβληματικό σημείο, σας το έχουμε πει σε όλους τους τόνους, έχει ακουστεί στη δημόσια σφαίρα, αλλά και νομοτεχνικά είναι εσφαλμένο, γιατί στο γάμο δεν υπάρχει το εξίσου και προστίθεται κατά τη διάσπαση του γάμου.

Επιπλέον, και εδώ πάλι υπάρχει πρόβλημα, ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο επιχειρεί τις πράξεις που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο του 1516, κατόπιν προηγούμενης ενημέρωσης του άλλου. Τι λέει, λοιπόν, το 1516; Λέει τις συνήθεις πράξεις της καθημερινότητας για την τρέχουσα διαχείριση της ζωής του. Γιατί βάζετε αυτή τη διάσταση μέσα, να ενημερώνει προηγουμένως τον άλλον.

Πρώτον, αυτό τι σημαίνει; Ότι θα τον ενημερώνει προφορικά;

Δεύτερον και πολύ σημαντικό, τελεί υπό την αίρεση της συναίνεσης του άλλου, αφού ασκεί πράξεις καθημερινής διαχείρισης, γιατί δημιουργείται συνεχώς νέες εστίες τριβής μεταξύ των μερών που είναι σε αντιπαράθεση ή σε διαφωνία.

Θεωρούμε, λοιπόν, εκτός του «εξίσου» που το έχουμε πει σε όλους τους τόνους, με στεντόρεια φωνή λέμε, ότι και εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα, το οποίο θα δημιουργήσει επιπλέον εντάσεις και ζητήματα. Εάν για λόγους που αναγνωρίζω δεν θέλετε να αφαιρέσετε τη λέξη «εξίσου» υπάρχει πολύ μα πολύ περιεκτική λέξη ισότιμα, που ουσιαστικά έχει μία ποιοτική διαφορά και όχι μια ποσοτική διαφορά με το εξίσου, για να τηρήσω τα προσχήματα.

Κατά την άποψή μας, πρέπει να αλλάξει άρδην στα δύο αυτά σημεία που σας προανέφερα.

Για το 1514 και τη διαμεσολάβηση έχουμε μιλήσει και προηγουμένως, σας είπα και τον προβληματισμό μας και την πρότασή μας, σε σχέση πάντα με αυτούς που δικαιούνται τη δωρεάν παροχή νομικής βοήθειας για τη μεσολάβηση και επομένως, οφείλετε να το δείτε σ’ αυτό το πρίσμα. Ξαναλέω, επισημαίνω και το σχόλιο του εκπροσώπου των διαμεσολαβητών, πρέπει να λυθεί πάρα πολύ άμεσα το αν αποτελεί υποχρέωση, πώς προκύπτει ότι είναι απαραίτητη και πώς δεν θα δημιουργηθούν ζητήματα με τη μη εφαρμογή αυτής της διάταξης.

Το 1519 που έχει σχέση κατ’ αρχάς με την υποχρέωση των γονέων να συμφωνούν στα μείζονα ζητήματα ονοματοδοσίας, θρησκεύματος, υγείας και εκπαίδευσης. Σε ό,τι αφορά το όνομα και το θρήσκευμα, μας βρίσκεται απολύτως σύμφωνους, αλλά ειλικρινά σε δύο ανθρώπους, οι οποίοι είναι σε μία ένταση, το ζήτημα της εκπαίδευσης, ας πούμε, νομίζετε ότι μπορεί να αποτελέσει σημείο συναίνεσης ή σημείο τριβής; Να συμφωνήσουμε αν θα είναι δημόσια ή ιδιωτική, να συμφωνήσουμε και αφού θα είναι ιδιωτική, θα πάει στο εκπαιδευτήριο του Ξανθόπουλου ή στο εκπαιδευτήριο του Τσιάρα και αν θα πάει το παιδί στα αγγλικά ή στα γαλλικά; Καταλαβαίνετε ότι όσο πιο λεπτομερειακή επιχειρείται μία ρύθμιση σε συζύγους ή σε τέως συζύγους, που έχουν έντονη σχέση, τόσο περισσότερες αφορμές και τριβές δίνετε για αντιπαραθέσεις. Θεωρώ ότι δεν συνεισφέρει τίποτα. Καταλαβαίνω την πρόθεση να φέρετε τα διεστώτα μέρη σε μία σύγκλιση, αλλά σε αυτές τις συνθήκες που ζουν οι άνθρωποι αυτοί, νομίζω ότι αυτού του τύπου η λεπτομερειακή ρύθμιση πιο πολύ δημιουργεί φυγόκεντρες τάσεις και εντάσεις, παρά σημεία σύγκλισης και συνεννόησης.

Επίσης, το εδάφιο 2, για τη μεταβολή του τόπου διαμονής, είναι ένας προβληματισμός πολύ σοβαρός, κύριε Υπουργέ, εάν πραγματικά περιστέλλονται τα ατομικά δικαιώματα τόσο της ελεύθερης διάθεσης του εαυτού όσο και της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας. Δηλαδή, το να βρεθεί μια καλύτερη δουλειά, με καλύτερες αμοιβές, σε άλλη περιοχή, σημαίνει αυτό το πράγμα; Ότι εγώ θα τελώ υπό την αίρεση ότι το δικαστήριο θα κρίνει να μου επιτρέψει να πάω; Δεύτερον, η δικαστική απόφαση που λέτε εδώ -έχουμε ψηφίσει το καλοκαίρι μια τροποποίηση, έτσι;- τώρα η δικαστική απόφαση που λέτε εδώ -θέλω μία διευκρίνιση- εννοείτε και με ασφαλιστικά μέτρα ή εννοείτε οριστική απόφαση από τακτική αγωγή; Κατά την άποψή μας, εδώ αυτό είναι υπερβολικά δεσμευτικό και καλό είναι να το αποφύγουμε, αλλά εν πάση περιπτώσει ζητώ αυτές τις συγκεκριμένες διευκρινίσεις, για να ξέρουμε τι ψηφίζουμε και με ποιον τρόπο θα ρυθμίσουμε αυτές τις σχέσεις των ανθρώπων.

Για το 1520 ακούστε να δείτε. Τώρα καταλαβαίνω ένα κομβικό σημείο του νομοθετήματος, είναι το ποσοστό του ενός τρίτου, από το οποίο δεν μπορείτε να αποστείτε. Κάνετε μία λάθος επιλογή κατά τη γνώμη μου και θα το πιείτε το ποτήρι μέχρι το τέλος, θα υποστείτε τις συνέπειες, θα αναγκάσετε τους δικαστές με το κομπιουτεράκι να μετρούν τις ώρες και τον χρόνο. Πιστεύω ότι μία κατεύθυνση του τύπου «η ευρύτερη δυνατή επικοινωνία» θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμη, λυσιτελής και θα απελευθέρωνε τη δυνατότητα των δικαστών να αποφασίσουν, με βάση το συγκεκριμένο θέμα που έχουν να λύσουν. Το ένα τρίτο δεν εξυπηρετεί, δεν βοηθά και από την άλλη μεριά καταλαβαίνω μάλλον ότι έτσι που το έχετε υπερασπίσει, είναι αδύνατον να το διαχειριστείτε διαφορετικά. Λάβετε υπόψη και την 1016 του 2019 του Αρείου Πάγου που μιλάει γι’ αυτά τα ζητήματα και προχωρήστε αναλόγως.

Μιλάω τώρα για το άρθρο 1532 για το εδάφιο β΄. Η διατάραξη της συναισθηματικής σχέση του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του. Ποια είναι η οικογένεια του άλλου γονέα και γιατί αυτό είναι καθοριστικό στοιχείο, ώστε να τεκμαίρεται η κακή άσκηση; Ποιος είναι αυτός που λέει ότι αν το παιδί των χωρισμένων δεν μιλάει με τον αδελφό του πατέρα ή της μητέρας ή τον εξάδελφο ή τους γονείς του ή τους αδελφούς του, αυτό το πράγμα συνιστά κακή άσκηση; Αντιλαμβάνομαι τη λογική του «πατρίς, θρησκεία, οικογένεια», αυτό είναι, αυτό εμφιλοχωρεί, αυτό είναι ο πυρήνας αυτής της προσέγγισης, αλλά εδώ μιλάμε για νομικές έννοιες. Δεν μπορεί να μείνει αυτό το πράγμα έτσι. Πρέπει να φύγει συλλήβδην. Δεν έχει καμία σχέση με την κακή άσκηση του δικαιώματος.

Και τέλος, κύριε Πρόεδρε, επειδή θέλω να πω για την ιστορία του, για το εδάφιο στ’ την καταδίκη του γονέα με οριστική δικαστική απόφαση. Από όλη τη συζήτηση που έγινε στην Αίθουσα αντιλαμβάνεστε ότι η οριστική απόφαση επιτείνει και δεν λύνει το πρόβλημα. Καλείστε να πάρετε ουσιαστικές, ριζικές αποφάσεις. Ο άνθρωπος, ο οποίος εγκαλείται για κακοποιητική δράση είτε κατά του παιδιού είτε κατά του άλλου συζύγου, οφείλει να απομακρύνεται πάραυτα με τις εγγυήσεις του νόμου και τις διαδικασίες. Η λύση που προτείνεται είναι ουσιαστικά φενάκη, δεν αντιμετωπίζει το πρόβλημα. Κάνατε την υποχώρηση και είπατε από το αμετάκλητο πάω στο οριστική. Πάτε στην ουσιαστικότερη λύση, σαν αυτή που σας είπαμε στη συζήτηση που διεξήχθη στην Αίθουσα.

Επίλογος. Έχω την εντύπωση, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας ότι μπορεί να χαθεί μια σημαντική ευκαιρία να επιλύσουμε τα προβλήματα που είχε σε μερικό βαθμό ο 1329 και αυτό έγινε ακριβώς, διότι ακολουθήσατε μια λάθος μεθοδολογία. Δεν πατήσατε πάνω στο πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής και δώσατε στον καθένα τη δυνατότητα να κάνει δεύτερες και τρίτες σκέψεις. Έχετε μια ευκαιρία τώρα. Σας προτείνουμε κάποιες διορθώσεις, κάποιες επί των άρθρων παρεμβάσεις, μη χάσετε την ευκαιρία αυτή, αδράξτε την και ίσως αυτό να αποτελέσει μια αφορμή για περαιτέρω συναίνεση. Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συνεδρίαση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου, ακολουθεί μια πραγματικά πάρα πολύ ενδιαφέρουσα και πολύωρη ακρόαση των εκπροσώπων των φορέων, κατά την οποία ακούστηκαν πολλά και οδήγησαν όλους μας νομίζω, στην εξαγωγή πολύ χρήσιμων συμπερασμάτων και κύριε Υπουργέ, οφείλω να ομολογήσω ότι εάν ήμουν στη θέση σας, η σημερινή ακρόαση των φορέων θα με είχε προβληματίσει πάρα μα πάρα πολύ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, παίρνετε πάντα προσωπικά τα πολιτικά σχόλια. Ψυχραιμία και θα έχετε όλο το χρόνο να απαντήσετε, αρκεί να έχετε πραγματικά ανοιχτά τα αυτιά σας, όπως τα έχουμε όλοι μας.

Αυτό λοιπόν, είναι κάτι το οποίο νομίζω όλους μας θα έπρεπε να μας προβληματίσει. Ακόμα και οι φορείς που ήταν η μειοψηφία και εκφράστηκαν θετικά για το σημερινό σχέδιο νόμου, έκαναν παρατηρήσεις. Και μόνο το γεγονός ότι είναι διαμετρικά αντίθετες οι απόψεις ψυχολόγων και όχι όλων και ψυχιάτρων, που χθες παραλίγο να κοπούν από την ακρόαση των φορέων, ευτυχώς επέμεινε η αντιπολίτευση και δεν κόπηκαν και μόνο λοιπόν, αυτές, αν θέλετε, οι διαμετρικά αντίθετες απόψεις, καταρρίπτουν το βασικό επιχείρημα του Υπουργείου ότι δήθεν οι ειδικοί σύσσωμοι υποστηρίζουν το εγχείρημα και μόνο αυτό. Και δυστυχώς, δυστυχώς, ενώ, με αυτό το σχέδιο νόμου, θα είχατε μία πρώτης τάξεως ευκαιρία, μια καταπληκτική ευκαιρία, για να λύσετε και με συναινετικές διαδικασίες, ένα υπαρκτό σοβαρό, ευαίσθητο, πολύ ευαίσθητο ζήτημα, ενώ θα μπορούσατε, όπως σας είπα και χθες, όπου ήταν δέκα χρόνια από την υπογραφή της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης -σημαδιακή ημέρα η ημέρα που ήρθε στη Βουλή το συγκεκριμένο νομοσχέδιο - ενώ θα μπορούσατε λοιπόν να προβείτε σε ενέργειες περαιτέρω ενσωμάτωσης της εν λόγω Συνθήκης, εσείς δυστυχώς, χάνετε αυτή την ευκαιρία και δυστυχώς, δεν κοιτάτε πραγματικά μπροστά.

Αναφερθήκατε χθες, κύριε Υπουργέ, σε τροποποιήσεις, ουσιαστικά βελτιώσεις, όπως είπατε, τις οποίες πραγματοποιήσατε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου και αφορούν ζητήματα, τα οποία τέθηκαν στη διαβούλευση, συμπεριλαμβανομένων προτάσεων φορέων, όπως είναι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και κάποια ακόμη. Όμως, πλην αυτών των τροποποιήσεων, ακόμα παραμένουν πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα, τα οποία δημιουργούν, προκαλούν εντονότατες αντιδράσεις και προβληματισμούς. Το ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων, το ακούσαμε από εξέχουσες Βουλευτίνες της παράταξής σας. Μήπως και αυτό δεν το καταλάβαμε καλά, κύριε Υπουργέ; Το ακούσατε από σύσσωμη την Αντιπολίτευση. Προχωράω λοιπόν, τώρα συγκεκριμένα στις παρατηρήσεις μας, πάνω σε συγκεκριμένα άρθρα.

Στο άρθρο 1511, το άρθρο 5 του νομοσχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 1511 του Αστικού Κώδικα, όπως ισχύει μέχρι σήμερα, η πιο βασική παρατήρηση που ακούστηκε από σύσσωμη την Αντιπολίτευση και από την πλειοψηφία των φορέων, είναι ότι ουσιαστικά τόσο από το γράμμα όσο και από το πνεύμα των διατάξεων και ειδικά αυτής της διάταξη του νομοσχεδίου φεύγουμε από τον παιδοκεντρικό χαρακτήρα και οδηγούμαστε σε μία γονεοκεντρική λογική, όπου το παιδί προσεγγίζεται ως παθητικός δέκτης των γονεϊκών δικαιωμάτων, αντί να είναι το ίδιο φορέας δικαιωμάτων όπως επιβάλλουν όλες οι διεθνείς συμβάσεις. Με την προτεινόμενη διατύπωση ο νομοθέτης, το Υπουργείο, δεν προτάσσει το συμφέρον του παιδιού, το οποίο δεν εξετάζεται, με τον τρόπο τον οποίο το γράφετε, για κάθε παιδί ατομικά, όπως οφείλει να γίνεται, αλλά ορίζεται οριζόντια ότι για όλα τα παιδιά είναι μόνο ένα το συμφέρον του παιδιού κι αυτό είναι η παρουσία και των δύο γονέων στη ζωή τους. Απαλείψατε το απαράδεκτο πρωτίστως, βάλατε το «ιδίως», αλλά αυτό είναι «όχι Γιάννης, Γιαννάκης». Ειπώθηκε και από τους θεωρητικούς, που ακούσαμε σήμερα. Τα κριτήρια λοιπόν, τα οποία προτάσσετε αποτυπώνουν τα συμφέροντα των γονέων, όχι του παιδιού και με βάση το παιδοκεντρικό οικογενειακό δίκαιο που ισχύει έως σήμερα και εισήγαγε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 1983, σε αντίθεση με το πατριαρχικό σύστημα, το οποίο ίσχυε έως τότε, η όποια λύση πρέπει, οφείλει να εξυπηρετεί πρωτίστως το συμφέρον του τέκνου ad hoc σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, που διαφέρει, κάθε συγκεκριμένη φορά. Δεν θα βαρεθούμε να το λέμε, μήπως και τελικά το καταλάβετε και το αλλάξετε σε αυτήν την απαράδεκτη διάταξη. Και δεν το λέμε μόνο εμείς, το λέει και η αρμόδια για την παρακολούθηση της εφαρμογής της Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού Επιτροπή του ΟΗΕ και γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο εμείς επιμένουμε στην ανάγκη σύστασης οικογενειακού δικαστηρίου, όπως γίνεται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και υπάρχει η ουσιαστική, η πραγματική δυνατότητα να διερευνηθεί ad hoc, πραγματικά και όχι με τρόπο φασόν, όπως δυστυχώς συμβαίνει, το συμφέρον του κάθε παιδιού, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση.

Επιπλέον, το σχέδιο νόμου αδιαφορεί για τη βούληση, αδιαφορεί για τη γνώμη του παιδιού. Γιατί; Γιατί ενώ εισάγει πληθώρα υποχρεωτικών εξωδικαστικών διαδικασιών, με τη διαμεσολάβηση, με τα ιδιωτικά συμφωνητικά πριν, κατά τη διάρκεια και μετά το δικαστήριο, δεν προβλέπεται, κύριε Υπουργέ, να ζητείται σε καμία από αυτές τις εξωδικαστηριακές διαδικασίες, η γνώμη του παιδιού, παρά μόνο εάν η υπόθεση φτάσει στο δικαστήριο. Γιατί κάνετε αυτήν τη διάκριση; Σας ζητούμε να το δείτε και να το διορθώσετε και να ζητάτε τη γνώμη του παιδιού και στις υπόλοιπες διαδικασίες, τις οποίες προβλέπετε ως υποχρεωτικές.

Και έρχομαι τώρα στο άρθρο 7, του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, για το προτεινόμενο άρθρο 1513. Είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα. Το έχουν θέσει πάρα πολλοί συνάδελφοι όλης της αντιπολίτευσης, αλλά και από την συμπολίτευση. Προβλέπεται λοιπόν, ότι σε περίπτωση διαζυγίου οι δύο γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα. Θα επιμείνουμε και θα επιμείνουμε και θα επιμείνουμε στην έννοια του «εξίσου» και θα σας πούμε για μία ακόμη φορά ότι ακόμα κι αν δεν θέλετε να αλλάξετε το «εξίσου» τουλάχιστον διαγράψετε το παραπλανητικό «εξακολουθούν». Γιατί όλοι σας είπαμε ότι το «εξακολουθούν» δεν ισχύει. Κατά τη διάρκεια του γάμου η πρόβλεψη του νόμου είναι από κοινού η άσκηση της γονικής μέριμνας, όχι εξίσου. Και εδώ πέρα λέτε ότι εξακολουθούν μετά τη λύση του γάμου υπάρχει το «εξίσου».

Σας θέσαμε υπόψιν την ανησυχία του νομικού κόσμου και σας εξηγήσαμε ότι πλαγίως με αυτόν τον τρόπο παραπέμπει στην ισόχρονη άσκηση της επιμέλειας, το οποίο μπορεί μόνο μέσα από την εναλλασσόμενη κατοικία να πραγματωθεί. Και αυτό δεν σας το είπαμε μόνο εμείς. Ακούσατε σήμερα με προσοχή τους φορείς; Ακούσατε τι είπε η εκπρόσωπος του «Γονείς», υποστηρίκτρια της ισόχρονης επιμέλειας και της εναλλασσόμενης κατοικίας; Είπε ότι ξεκάθαρα με αυτόν τον τρόπο εισάγετε την ισόχρονη γονική μέριμνα, την ισόχρονη επιμέλεια. Το είπαν δηλαδή και αυτοί οι οποίοι τα καταγγέλλουν από τους φορείς και όλοι εμείς. Το είπαν και αυτοί που το υποστηρίζουν. Αυτό δεν το ακούσατε κύριε Υπουργέ; Διαβάστε τα πρακτικά για να ξανά δείτε τι είπαν.

Η εμμονή σας σε αυτό δείχνει λοιπόν όχι ξεκάθαρες προθέσεις. Πρέπει να μιλάμε πάρα πολύ ανοιχτά εδώ. Εγείρει πολύ σοβαρά ερωτήματα. Αν θέλετε ισόχρονη άσκηση γονικής μέριμνας και επιμέλειας, βγείτε και πείτε το και μην κρύβεστε. Γιατί, σήμερα αποκαλύφθηκαν οι προθέσεις σας. Και αν θέλατε, όπως είπατε, και σας ακούσαμε με προσοχή, να επιμείνετε στην έννοια του χρόνου, βάλτε την λέξη «ισότιμα». Βρείτε μία άλλη έκφραση, η οποία δεν θα ανοίγει τέτοιες οδούς και δεν θα δημιουργεί τέτοια θολούρα νομική και ακόμα μεγαλύτερο πρόβλημα όσον αφορά τη δικαστηριακή πρακτική στο μέλλον.

Συνεχίζω, κύριοι συνάδελφοι, με το προτεινόμενο άρθρο 1520, που ρυθμίζει το δικαίωμα επικοινωνίας. Κύριε Υπουργέ, μη λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της κάθε περίπτωσης του κάθε παιδιού, θεωρείτε ότι βελτιώνετε μια κατάσταση εισάγοντας έναν τρόπο τινά υπόδειγμα, δείκτη, καλούπι για το δικαστή, υποδεικνύοντας επί της ουσίας στον δικαστή τη δουλειά του, καθώς εισάγετε την προβληματική του τεκμηρίου του 1/3 του χρόνου.

Κατ’ αρχάς είναι καθαρά δογματικά εσφαλμένη η θέση και η χρησιμοποίηση της λέξης «τεκμαίρεται». Η λέξη «τεκμαίρεται» στη νομική επιστήμη χρησιμοποιείται για την διάγνωση ή για την αναγνώριση εννόμων συνεπειών ή πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν τις εκάστοτε περιπτώσεις και όχι επί το πρώτον για την διάπλαση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων όπως επιχειρείτε να κάνετε στη συγκεκριμένη περίπτωση. Η χθεσινή σας απάντηση ότι οι δικαστικές αποφάσεις που βγαίνουν με βάση το νόμο από το 1983, στην πραγματικότητα δίνουν περίπου αυτόν τον χρόνο επικοινωνίας, εκ των πραγμάτων, δηλαδή το 30% του χρόνου, καταλαβαίνετε και εσείς ο ίδιος, ότι είναι προβληματική και ότι δεν αναιρεί το γεγονός ότι δημιουργείται σύγχυση και κατά τη γραμματική, αλλά και κατά την ιδεολογική ερμηνεία του άρθρου, καθώς είναι τελικά αδύνατος. Να καταλάβουμε ποιος είναι τελικά ο σκοπός του άρθρου σας. Να ορίσετε το τι γίνεται στην πραγματικότητα, την οποία πραγματικότητα εσείς καταδικάζετε και λέτε ότι είναι πρόβλημα; Καταλαβαίνετε ότι δεν βγαίνει νόημα από αυτό το οποίο μας είπατε χθες; Εάν είναι πρόβλημα, πρέπει να το αλλάξετε. Αν δεν είναι πρόβλημα τότε τι έρχεστε και το στοιχειοθετείτε; Πού είναι η λογική σε αυτό το οποίο λέτε; Και βεβαίως όλοι σας είπαμε ότι υπάρχει θέμα γιατί ποιος θα είναι τελικά ο συνολικός χρόνος, ο οποίος εν συνεχεία θα πρέπει να διαιρεθεί για να φτάσουμε στο αποτέλεσμα του 1/3; Αφορά τον συνολικό χρόνο στη ζωή του παιδιού; Δηλαδή, όλο το έτος; Όλη την εβδομάδα; Όλο το εικοσιτετράωρο; Ακόμα και τον χρόνο τον οποίο αφιερώνει στον ύπνο του; Τον χρόνο τον οποίο αφιερώνει στο σχολείο του; Τον χρόνο τον οποίο αφιερώνει στις εξωσχολικές δραστηριότητες; Και τελικά στην ουσία αυτής της διάταξης, σε τι συνίσταται εν τέλει ο ρόλος του γονέα, με τον οποίο θα διαμένει το τέκνο; Οι σχέσεις δηλαδή, του γονέα με το παιδί είναι αποκλειστικά ξενοδοχειακής φύσεως, κύριε Υπουργέ; Αυτό μας λέτε;

Η αναφορά στο συνολικό χρόνο λοιπόν, είναι προφανώς ανέφικτη. Είναι προφανές ότι θα παραμείνει γράμμα κενό και σήμερα, είχαμε και μια καταπληκτική ενημέρωση, πραγματικά σοκαριστική. Αυτό το οποίο ακούσαμε από τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής είναι ότι υπήρξε απόρριψη τόσο της ισόχρονης άσκησης της γονικής μέριμνας με 16/2 όσο και του 1/3 του τεκμηρίου που φαίνεται 15/3. Αυτό δεν σας προβλημάτισε; Μας είπατε χθες ότι είναι δικαίωμά απλά να γνωμοδοτήσει η επιτροπή. Αυτές οι συντριπτικές πλειοψηφίες, δεν σας προβλημάτισαν καθόλου; Δεν θεωρείτε ότι εν τέλει θα έπρεπε να το σκεφτείτε λίγο περισσότερο; Να σκύψετε λίγο περισσότερο πάνω από αυτή την απόφαση σας;

Η δε διάταξη ότι ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο οφείλει να λογοδοτεί καθημερινά, είναι παντελώς ανεφάρμοστη και παράνομη, καθώς παραβιάζει το άρθρο 8 της ΕΣΔΑΠ περί ιδιωτικότητας του άλλου γονέα. Είναι δε σαφές ότι η τόσο εκτεταμένη επικοινωνία, θα έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση των διατροφών. Ειπώθηκε και σήμερα από τους φορείς ή την παντελή κατάργηση των διατροφών των παιδιών, καθώς μόνο η αναιξιολόγητη μη καταβολή της διατροφής ποινικοποιείται, γεγονός που θα διευκολύνει περαιτέρω την μη καταβολή της.

Με το άρθρο 14 του νομοσχεδίου και το προτεινόμενο άρθρο 1532. Το νομοσχέδιο επιχειρεί να απαριθμήσει τους λόγους με τους οποίους αφαιρείται η γονική μέριμνα. Το είπα και χθες. Δημιουργεί σίγουρα μία πολύ μεγάλη παραδοξότητα ότι δεν αναφέρετε σοβαρούς λόγους όπως είναι η παραμέληση της υγείας ή της εκπαίδευσης του τέκνου, αλλά αντιστοίχως, εσείς αποφασίζετε να βάλετε έννοιες, όπως είναι η συναισθηματική αποξένωση του παιδιού από τον έτερο γονέα ή όλα αυτά. Αυτό δημιουργεί σίγουρα μια παραδοξότητα. Αλλά, η παραδοξότητα έγκειται και στο γεγονός ότι ζητάτε οριστική δικαστική απόφαση για την ενδοοικογενειακή βία ή για τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ελευθερίας. Μιλάμε για πολύ σοβαρά εγκλήματα και δεν μας λέτε για ποιο λόγο δεν ζητάτε αντιστοίχως τελεσίδικη δικαστική απόφαση για τις περιπτώσεις συναισθηματικής αποξένωσης του παιδιού με τον ένα γονέα. Πώς θα λειτουργεί εκεί πέρα; Θα αρκεί μία απλή καταγγελία στο αστυνομικό τμήμα; Πώς ακριβώς θα γίνεται; Για ποιο λόγο κάνετε αυτήν τη διάκριση; Γιατί δε μας εξηγείτε; Εδώ είμαστε για να σας ακούσουμε. Για να βελτιώσετε τα κακώς κείμενα. Εξηγήστε το σας παρακαλούμε πολύ, γιατί αποφεύγετε συστηματικά να δίνετε απαντήσεις στα κρίσιμα ερωτήματα τα οποία σας θέτουμε.

Και βεβαίως, πρέπει να καταλάβετε ότι είναι ανεπίτρεπτο ουσιαστικά με αυτόν τον τρόπο παιδιά τα οποία ενδεχόμενα είναι θύματα ενδοοικογενειακής βίας, να πρέπει να περιμένουν δύο έως πέντε χρόνια όπου κρατάει μία τέτοια διαδικασία για να βγει μια τελεσίδικη απόφαση και να βρίσκονται μέσα σε ένα τέτοιου είδους κακοποιητικό περιβάλλον.

 Είναι ανεπίτρεπτο, εν μέσω του κινήματος MeToo, αλλά και της ραγδαίας αύξησης της ενδοοικογενειακής βίας σε συνθήκες καραντίνας, να νομοθετείτε, εκθέτοντας τα θύματα της ενδοοικογενειακής βίας, περισσότερο σε κακοποιητικές συμπεριφορές παρά προστατεύοντάς τα. Ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο οποίος προκάλεσε για τα ζητήματα του MeToo προ ημερησίας συζήτηση στη Βουλή, δηλώνοντας την ευαισθησία του για αυτά τα θέματα, θα έπρεπε να πάρει θέση, για τη συγκεκριμένη απαράδεκτη ρύθμιση σας. Μη μας πείτε ότι πρέπει να σας πούμε και ευχαριστώ, επειδή το αμετάκλητο το κάνετε τελεσίδικα, όταν ξέρετε πολύ καλά ότι αυτό είναι τελείως κόντρα στη συνθήκη της Κωνσταντινούπολης.

Έχετε λάβει καθόλου υπόψη ότι πολλές μητέρες προσπαθούν να απαλλαγούν από την ενδοοικογενειακή βία, προσφεύγοντας μόνο σε αστικά δικαστήρια; Ότι κάποιες δεν καταφέρνουν να καταγγείλουν εξαιτίας περιορισμών ή εμποδίων που θέτει το δικαστικό σύστημα; Ότι άλλες επιλέγουν να μην το καταγγείλουν από φόβο ή για κοινωνικούς λόγους ή για οικονομικούς λόγους; Τα έχετε λάβει όλα αυτά υπόψη σας; Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, από τη μία η Κυβέρνησή σας να χύνει κροκοδείλια δάκρυα κι από την άλλη, να πορεύεστε με αυτόν τον τρόπο.

Γνωρίζετε, ότι στη χώρα μας, δεν υπάρχει διακριτό σύστημα παιδικής προστασίας; Ότι δεν υπάρχει καμία διαδικασία υποχρεωτικής αναφοράς κακοποίησης ή παραμέλησης παιδιού και καμία διαδικασία εποπτευόμενης επικοινωνίας γονιού παιδιού; Ότι η προστασία που παρέχεται στα θύματα της ενδοοικογενειακής βίας ουσιαστικά είναι ανεπαρκής, γιατί δεν έχει υπάρξει πλήρης ενσωμάτωση της συνθήκης της Κωνσταντινούπολης; Γι’ αυτούς τους λόγους σας εκφράζουμε την ανησυχία μας, ότι με αυτόν τον νόμο θα αποδυναμώσετε, ακόμη περισσότερο, την προστασία που παρέχεται στα θύματα της ενδοοικογενειακής βίας.

Επαναλαμβάνω ότι υπάρχει πρόβλημα. Αυτό το πρόβλημα πρέπει να το λύσουμε, είναι θέμα δικαστηριακής πρακτικής και εφαρμογής του νόμου. Υπάρχουν πολλές περιπτώσεις καταχρηστικής συμπεριφοράς, σε σχέση με τη γονική επιμέλεια, μετά τη λύση του γάμου. Υπάρχουν μπαμπάδες που κακοπαθαίνουν, γιατί δεν μπορούν να ασκήσουν τη γονεϊκότητά τους. Πολλές φορές, οι αποφάσεις είναι άδικες και σίγουρα αυτό είναι κάτι που οφείλουμε να λύσουμε. Όμως, με αυτόν τον τρόπο που πάτε, δεν το λύνετε.

Γι’ αυτό εμείς είπαμε, στην β’ ανάγνωση θα αναφερθώ αναλυτικότερα, στην ανάγκη λειτουργίας δημιουργίας οικογενειακών δικαστηρίων, γιατί έχουμε την αταλάντευτη πεποίθηση ότι η ουσιαστική, αποτελεσματική, πραγματική και δίκαιη λύση, με πρώτιστο, πρώτα και πάνω απ’ όλα το συμφέρον του παιδιού, μόνο η λύση των οικογενειακών δικαστηρίων μπορεί να προσφέρει. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Στη χθεσινή συζήτηση, στην Επιτροπή, ο κύριος Υπουργός ισχυρίστηκε με ιδιαίτερο στόμφο, ότι το κυβερνητικό νομοθέτημα, πρόκειται για μια πραγματικά γενναία μεταρρύθμιση που χρειάζεται η ελληνική κοινωνία. Ποια είναι αυτή η γενναία μεταρρύθμιση, με βάση τα άρθρα, λοιπόν, του προτεινόμενου νομοσχεδίου;

Πρώτον, με το άρθρο 6, προβλέπεται η προσφυγή των γονέων σε διαδικασία ιδιωτικής διαμεσολάβησης. Μια ιδιαίτερα δαπανηρή και χρονοβόρα διαδικασία, που αποβαίνει σε βάρος των οικονομικά αδύνατων διαδίκων και υπονομεύει, βέβαια, τα όποια εχέγγυα αμερόληπτης επίλυσης της υπόθεσής τους, από τον δικαστικό λειτουργό. Αυτή, βέβαια, τη διαδικασία την ψηφίσατε όλοι μαζί άλλωστε, με το ν.4640/19, στο όνομα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων από τις οικογενειακές υποθέσεις.

Σας καλούμε, λοιπόν, και αν πραγματικά η Κυβέρνηση θέλει να αποσυμφορήσει τα δικαστήρια από τις οικογενειακές υποθέσεις, που όντως αναγνωρίζουμε ότι οι δικαστικές διαμάχες λειτουργούν σε βάρος του παιδιού, σας καλούμε, λοιπόν, να υιοθετήσετε τις προτάσεις του Κ.Κ.Ε.. Δηλαδή, αυτές με τις οποίες λέτε ότι διαφωνείτε, κύριε Υπουργέ. Δηλαδή, να προχωρήσετε στη στήριξη των δύο γονέων και των παιδιών, από δωρεάν κοινωνικούς θεσμούς, που θα εξομαλύνουν τις συγκρούσεις ανάμεσα στους γονείς τους. Δωρεάν κοινωνικές υπηρεσίες πρόληψης, σε θέματα οικογενειακού προγραμματισμού, σεξουαλικής αγωγής, προγράμματα θεραπείας της οικογένειας και του ζεύγους, πριν να φτάσουν στη λύση του γάμου, τη συμβουλευτική των γονέων. Αυτό το πλαίσιο, θα περιόριζε δραστικά τις περιπτώσεις των παιδιών που βιώνουν τις συνέπειες χρόνιων κοινωνικών προβλημάτων και συμπεριφορών. Θα αναχαίτιζε την έκθεσή τους σε συγκρουσιακές καταστάσεις, που διαμορφώνονται στην πορεία προς το διαζύγιο και μετά από αυτό. Ακόμα, τις δικαστικές, βέβαια, διαμάχες.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι την ανάγκη αυτή την επισήμαναν, στις παρεμβάσεις τους, όλοι σχεδόν οι φορείς. Κάτι τέτοιο ούτε καν προβλέπεται ως δυνατότητα στο νομοσχέδιο, δηλαδή οριζόντια υποστήριξη των οικογενειών. Όπως, χαρακτηριστικά, επεσήμανε και η εκπρόσωπος της Ένωσης Κοινωνικών Λειτουργών, κάτι που λείπει και από τις σημερινές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, όμως διαχρονικά απουσίαζε από τις προτεραιότητες του οικογενειακού δικαίου, που δείχνει αν θέλετε και τον προσανατολισμό όλων των κυβερνήσεων, όλων των κομμάτων που σήμερα κόπτονται και χύνουν δάκρυα για το συμφέρον του παιδιού. Μα πως κάτι τέτοιο εξάλλου, θα μπορούσε να νομοθετηθεί, όταν γνωρίζετε πολύ καλά τη δραματική υποστελέχωση και την ανεπάρκεια αυτών των δομών, που λειτουργεί πραγματικά ως τροχοπέδη στη συμβολή τους.

Σήμερα, από την όλη διαδικασία επίλυσης των διαφορών επιμέλειας και επικοινωνίας των παιδιών, απουσιάζει παντελώς αυτή η απαραίτητη κοινωνική κρατική υπηρεσία, με ρόλο έστω γνωμοδοτικό. Το επισημαίνουν, σε κάθε παρέμβαση τους και οι ίδιοι οι δικαστές, ως ανάγκη, για να συνδράμει στο έργο τους. Η δικαστική απόφαση, σήμερα, βασίζεται αποκλειστικά στις μαρτυρικές καταθέσεις και στα έγγραφα που οι ίδιοι οι γονείς προσκομίζουν, στην καλύτερη περίπτωση, σε αυτήν την γνωστή ολιγόλεπτη συνάντηση του δικαστή με το παιδί. Αντί, λοιπόν, να πάρει τα αναγκαία μέτρα, η Κυβέρνηση, για την ανάπτυξη και στελέχωση τέτοιων δωρεάν κρατικών υπηρεσιών, μαζί με τη δημιουργία βέβαια των οικογενειακών δικαστηρίων, με το νομοσχέδιο σπρώχνει ακόμα μια φορά τους γονείς που δεν μπορούν να βρουν με άλλο τρόπο κοινά αποδεκτές λύσεις, να καταφεύγουν στον ιδιώτη διαμεσολαβητή.

Δεν προτιμήσατε, έστω την παραπομπή στη δικαστική διαμεσολάβηση, όπως πρότεινε και η Ένωση Δικαστών, που προβλέπεται στο δίκαιο ως διαδικασίας, αλλά παραδίδετε τελικά και αυτές τις ευαίσθητες διαδικασίες στους ιδιώτες, ανοίγοντας και την ψαλίδα των βαρών, διαμορφώνοντας ακόμα μεγαλύτερη πίεση στο ασθενέστερο οικονομικά μέρος. Δίνει, μάλιστα, τη δυνατότητα στο δικαστήριο, να διατάξει την επανάληψη της ιδιωτικής διαμεσολάβησης, ενισχύοντας τελικά το φαύλο κύκλο των συγκρούσεων μεταξύ των γονέων.

Αλήθεια, αναρωτιόμαστε, με ποια λογική μια υπόθεση που έχει ήδη οδηγηθεί για επίλυση στο δικαστήριο, στον φυσικό δικαστή όπως λέγεται, να οδηγείται ξανά πίσω στον ιδιώτη διαμεσολαβητή. Σε τι αυτό θα συνεισφέρει, στην επίλυση της υπόθεσης; Δηλαδή, οι εντάσεις που αντικειμενικά δημιουργούνται ανάμεσα στους δύο γονείς, για μεγάλο χρονικό διάστημα κατά την προετοιμασία του κάθε δικαστηρίου, αλλά και μετά απ’ αυτό θα συνεχίζονται, απλώς θα επεκταθούν και στην ιδιωτική διαμεσολάβηση και πέρα δηλαδή από την αίθουσα του δικαστηρίου, όπου θα έχουν ήδη ακουστεί μέσω των μαρτύρων, των δικηγόρων και ενίοτε και από τους ίδιους τους γονείς, σκληρές κατηγορίες του ενός γονέα προς τον άλλον.

Σε συνδυασμό με την οικονομική εξάντληση των γονέων, που πληρώνουν δυσβάσταχτα, γι’ αυτούς ποσά σε δικηγόρους και δικαστικά έξοδα, αντιλαμβανόμαστε ότι το πλαίσιο της δήθεν δικαστικής διευθέτησης των θεμάτων που αφορούν στο παιδί, λειτουργεί αντικειμενικά υπονομευτικά στις σχέσεις των γονέων μεταξύ τους, αλλά βέβαια και του κάθε γονιού με το παιδί του. Πραγματικά, τολμάτε να ισχυρίζεστε ότι όλη αυτή η διαδικασία είναι προς το συμφέρον των παιδιών; Ότι εξασφαλίζεται έτσι ουσιαστική σχέση του, με τους δύο γονείς;

Δεύτερο ζήτημα, που περιλαμβάνεται σε αυτή την γενναία μεταρρύθμιση. Με το άρθρο 7, θεσμοθετείτε την κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας, στις περιπτώσεις διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου, η οποία προβλεπόταν και ίσχυε ήδη, ως δυνατότητα στη νομολογία. Συμφωνούμε, ότι οι δύο γονείς, πρέπει να ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα και μετά το διαζύγιο.

Το ερώτημα σε σχέση με τη συγκεκριμένη διάταξη είναι, πως αλήθεια οι γονείς θα ασκούν αυτή τη γονική μέριμνα εξίσου, όταν μάλιστα, με το άρθρο 8, δημιουργούνται περαιτέρω ασάφειες και συγχύσεις στις έννοιες της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας, ενώ ήδη εκφράζονται από πληθώρα φορέων, επιστημόνων, διαφορετικές ερμηνείες για το αν αυτό το «εξίσου» αφορά και την ισόχρονη κατανομή της γονικής μέριμνας ή και της επιμέλειας.

Η ισότητα των γονέων, που επικαλείται η Κυβέρνηση, είναι μόνο τυπική. Είναι εξάλλου, η ίδια τυπική ισότητα που σε διάφορους νόμους παρουσιάζεται μεταξύ των πολιτών, σε μια κοινωνία στην οποία «ζουν και βασιλεύουν» οι ανισότητες.

Αυτή, η ισότητα των γονέων, στην πραγματική ζωή είναι η μεγαλύτερη ανισότητα. Δεν αντιμετωπίζουν τα ίδια προβλήματα όλοι οι γονείς μετά από ένα διαζύγιο. Οι οικονομικοί, κοινωνικοί παράγοντες, επιδρούν καθοριστικά ακόμα και στην ίδια τη διαδικασία της διάλυσης του γάμου. Πολλές φορές, οι γονείς για να αποφύγουν την οικονομική «αιμορραγία» μιας δικαστικής διένεξης ή μιας ιδιωτικής διαμεσολάβησης, κάνουν διαφόρων ειδών «εκπτώσεις» κατά τη διαδικασία του διαζυγίου. Σε αυτές τις περιπτώσεις το συναινετικό διαζύγιο δεν σημαίνει κατ’ ανάγκη ότι οι δύο γονείς έχουν συμφωνήσει πραγματικά στη ρύθμιση της κατανομής και της άσκησης της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας, αλλά και στην πορεία, πρακτικά, συναντούν πρόσθετα εμπόδια στην κατανομή και άσκηση της γονικής μέριμνας, από τη συντήρηση για παράδειγμα των δύο σπιτιών, μέχρι τη συνεννόηση μεταξύ τους για το πρόγραμμα του παιδιού, με βάση τις αντικειμενικές δυσκολίες που προκύπτουν με τα ακανόνιστα ωράρια εργασίας και «χίλια δυο άλλα».

Τρίτο ζήτημα που παρουσιάζετε ως μεταρρύθμιση. Η Κυβέρνηση με συγκεκριμένες διατάξεις του νομοσχεδίου, τελικά, δημιουργεί περισσότερα προβλήματα από αυτά που επιδιώκει να λύσει, σε σχέση με την ισότιμη συμμετοχή των διαζευγμένων γονιών στη φροντίδα και ανατροφή του παιδιού. Για παράδειγμα, με το άρθρο 13, το περιβόητο τεκμήριο του ενός τρίτου του συνολικού χρόνου, που είναι ο χρόνος επικοινωνίας με φυσική παρουσία του παιδιού με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει. Σας επισημαίνεται ότι δεν είναι δυνατόν με μαθηματικούς τύπους να ρυθμίζεται η κατανομή του χρόνου ανάμεσα στους δύο γονείς. Να σας θέσουμε συγκεκριμένα ερωτήματα. Πρώτον, το έχω επαναλάβει πολλές φορές, απάντηση δεν έχουμε πάρει. Πώς θα υπολογιστεί ο συνολικός χρόνος του παιδιού; Δηλαδή, ο χρόνος της επικοινωνίας του παιδιού με τον γονέα που δεν διαμένει, αφορά στο συνολικό χρόνο ή μόνο στον ελεύθερο χρόνο του παιδιού από άλλες κοινωνικές δραστηριότητες, δηλαδή το χρόνο μετά το σχολείο, τις πολιτιστικές, αθλητικές δραστηριότητές του, το φροντιστήριο;

Δεύτερο ερώτημα. Πώς θα κατανέμεται ο χρόνος της επικοινωνίας του γονέα, όταν εργάζονται και οι δύο με ωράρια «λάστιχο», όταν υπάρχει τέτοια ποικιλία συνθηκών εργασίας και ζωής με βάση την «εργασιακή ζούγκλα» που πάτε να επεκτείνετε κιόλας, σήμερα με το νέο «αντεργατικό τερατούργημα», που δίνει πραγματικά την παντοδυναμία στον εργοδότη, να μετατρέπει τον εργαζόμενο σε ένα ομιλούντα «εργαλείο». Σε αυτές τις συνθήκες θα πρέπει να συνυπολογίσουν οι δύο γονείς και να κατανείμουν το ένα τρίτο του χρόνου τους; Ήταν πραγματικά γλαφυρό και αποδίδει την πραγματικότητα, το παράδειγμα που έφερε στην παρέμβασή της και η Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος, πώς δηλαδή θα κατανέμεται ο χρόνος που θα περνάνε με το παιδί τους, ένας γονιός εμποροϋπάλληλος και ένας εργαζόμενος στις τηλεπικοινωνίες, με τα εξαντλητικά και ακανόνιστα ωράρια;

Τρίτο ερώτημα, πώς θα ρυθμίζεται ένα τόσο σύνθετο και ευαίσθητο ζήτημα, ιδιαίτερα αν αυτό πρόκειται για εβδομαδιαία βάση; Θα κάθονται οι γονείς, οι ιδιωτικοί διαμεσολαβητές, οι δικαστές με ένα κομπιουτεράκι και θα υπολογίζουν 7 μέρες επί 24 δια του 3, με τραγελαφικά τελικά αποτελέσματα; Ιδιαίτερα, μάλιστα, όταν ελλοχεύει ο κίνδυνος αυτή η κατανομή, όπως λέτε, του χρόνου, που είναι, η αυτονόητη, όπως είπατε στην προηγούμενη σας ομιλία, τελικά με αυτό τον τρόπο να περνά το παιδί με τον έναν γονέα τις καθημερινές, με το γονέα δηλαδή, που ασκεί την επιμέλεια, που συνήθως είναι η μητέρα και από Παρασκευή μέχρι το βράδυ της Κυριακής, αυτό είναι το ένα τρίτο της βδομάδας, να δίνεται στον γονέα που δεν ασκεί συνήθως την επιμέλεια και αυτός είναι συνήθως ο πατέρας ή όποιος. Συνεπώς, θα διαφοροποιείται η ποιότητα του χρόνου που περνά ο καθένας μαζί του. Τις καθημερινές, δηλαδή, θα είναι ο ένας γονέας που θα έχει το άγχος για την προετοιμασία του παιδιού για το σχολείο ή τον παιδικό σταθμό, για τον προγραμματισμό των εξωσχολικών δραστηριοτήτων και αντικειμενικά το σαββατοκύριακο, θα διευκολύνεται η ανάπτυξη της ποιοτικής σχέσης του γονέα/παιδιού, δηλαδή θα διαμορφώνετε γονείς «δύο ταχυτήτων».

Η υποχρεωτικότητα στην κατανομή του χρόνου επικοινωνίας του παιδιού με κάθε γονέα, όταν δεν υπάρχει συμφωνία και συνεννόηση μεταξύ τους, μπορεί να απορυθμίσει τελικά το καθημερινό πρόγραμμα του παιδιού. Οι συγκρούσεις των γονέων μπορεί να εκφράζονται σε διαμάχες κάθε εβδομάδα για την κατανομή του χρόνου και του τόπου διαμονής του παιδιού, διαταράσσοντας το αναγκαία σταθερό περιβάλλον και πρόγραμμα. Αυτό, βέβαια, δεν διαφωνούμε ότι ενδέχεται να ισχύει και σήμερα, όμως, σε καμία περίπτωση, με τις ρυθμίσεις αυτές που βάζετε δεν διευκολύνετε να λυθούν.

Η απουσία μιας δομημένης καθημερινότητας για το παιδί, η διακοπή της ρουτίνας, έχει ως αντίκτυπο την εμφάνιση νοχελικότητας, νωθρότητας, την έλλειψη κινήτρων για την ένταξή του σε διάφορες δραστηριότητες. Πέρα από το σχολείο ή τον παιδικό σταθμό, που προσφέρουν ένα καθημερινό δομημένο πρόγραμμα, η ρουτίνα στο πλαίσιο της κοινωνικής ζωής του παιδιού, οι ώρες του φαγητού του, οι ώρες ύπνου, ο χρόνος για το διάβασμα, για δραστηριότητες, για την επαφή του με τους φίλους και τους συγγενείς του, είναι ζωτικής σημασίας και αναγκαία προϋπόθεση για την ομαλή ψυχολογική και συναισθηματική υγεία του παιδιού και του εφήβου.

Παρατηρείται ακόμα και στη βρεφική νηπιακή ηλικία, στην οποία το άγχος του βρέφους ή του νηπίου, άγχος που προκαλείται επειδή το ίδιο δεν έχει την αίσθηση του χρόνου, καταλαγιάζει όταν υπάρχει ένα τέτοιο δομημένο πρόγραμμα.

Ταυτόχρονα, στο ίδιο άρθρο δεν προσδιορίζεται, αν αυτή η γνωμοδότηση που λέτε για την ακαταλληλότητα του γονέα, θα γίνεται από ιδιώτες κοινωνικούς λειτουργούς ή ψυχολόγους, ψυχιάτρους ή από κρατικούς θεσμούς κοινωνικών υπηρεσιών. Πολλοί αμφιβάλλουν, βέβαια, για το δεύτερο με δεδομένη την κατάσταση που υπάρχουν σ’ αυτούς τους κρατικούς θεσμούς.

Ένα ακόμα τέτοιο παράδειγμα συγχύσεων που δημιουργείτε, αν θέλετε, αντιφάσεις που υπάρχουν στο νομοσχέδιο, που δείχνουν και μια, μάλλον, ατελέσφορη προσπάθεια να συμβιβάσετε αντιθέσεις, είναι αυτή η πρόβλεψη στο άρθρο 7, σε σχέση με την υποχρέωση του γονέα με τον οποίο διαμένει το τέκνο, να μπορεί να προβαίνει, λέτε, σε πράξη επιμέλειας της τρέχουσας διαχείρισης της περιουσίας του ή για πράξεις με επείγοντα χαρακτήρα, μόνο εφόσον προηγηθεί ενημέρωση του άλλου γονέα. Πέρα από πρακτικές δυσκολίες που αυτό δημιουργεί, όταν μιλάμε ιδιαίτερα για πράξεις που λέτε «επείγοντα χαρακτήρα» και δημιουργεί και αντίφαση και ασάφεια σε σχέση με το άρθρο 1516, όπου εκεί προβλέπονται οι πράξεις που μπορεί ο καθένας γονιός να επιχειρεί από μόνος του.

Αυτού του είδους, λοιπόν, οι ασάφειες δημιουργούν νέα πεδία συγκρούσεων μεταξύ των γονέων, από τη στιγμή που στη μία περίπτωση προβλέπετε αυτή τη δυνατότητα για τους γονείς γενικά, ενώ στην άλλη, για τον γονέα με τον οποίο διαμένει το παιδί, θα πρέπει να προηγείται αυτή η ενημέρωσή του προς τον άλλο γονέα.

Τέταρτο και τελευταίο ζήτημα. Παρουσιάζετε ως καινοτομία ότι εισάγει ο νόμος αντικειμενικά κριτήρια για τις περιπτώσεις κακής άσκησης της γονικής μέριμνας στο άρθρο 14. Σίγουρα, για να σας προλάβω, γνωρίζουμε ότι δεν είναι περιοριστική η απαρίθμηση, όμως, δείχνει μια ιεράρχηση. Αν, λοιπόν, πράγματι θέλετε να διαφυλάξετε το παιδί από τις περιπτώσεις κακής άσκησης της γονικής μέριμνας, σας προτείνουμε να προτάξετε τις περιπτώσεις παραμέλησης της υγείας, της εκπαίδευσης του ανηλίκου, την προστασία του από την εκμετάλλευση ανήλικης εργασίας, την εγκατάλειψη και έκθεσή του στον κίνδυνο, προτάσεις που ακούστηκαν και από τους εκπροσώπους των φορέων.

Αντίθετα, δεν μπορεί να θεωρηθεί, η προστασία του παιδιού από την κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, το να χρειάζεται η έκδοση, έστω και οριστικής καταδικαστικής απόφασης - δεν συζητάμε φυσικά για την αρχική, απαράδεκτη ρύθμιση, που προέβλεπε την αμετάκλητη καταδίκη - για τις περιπτώσεις που αφορούν την ενδοοικογενειακή βία ή τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ζωής, που μπορεί τελικά να αφήνει εκτεθειμένο στην κακοποίηση του γονέα το παιδί, για πολλά χρόνια, με βάση τους γνωστούς σε όλους, χρόνους απόδοσης της δικαιοσύνης.

Κατανοούμε βέβαια και την ανησυχία που εκφράζετε για ορισμένες περιπτώσεις, που μπορεί πράγματι τέτοιου είδους καταγγελίες να γίνονται μόνο για λόγους εκδίκησης, χωρίς να έχουν λάβει χώρα τα αδικήματα. Αυτές, πράγματι, θα οδηγούσαν σε μια άδικη στέρηση της γονικής μέριμνας από το γονέα. Αυτά, ακριβώς, τα επικίνδυνα διλήμματα που δεν επιτρέπουν, κύριε Υπουργέ, σταθμίσεις, είναι που φανερώνουν απροκάλυπτα την επιτακτική ανάγκη των κρατικών δομών κοινωνικών υπηρεσιών και ψυχικής υγείας, που θα μπορούσαν να παρεμβαίνουν έγκαιρα και να γνωμοδοτούν με βάση τα πραγματικά περιστατικά.

Κάτι τέτοιο επεσήμανε και η Ένωση Δικαστών, ώστε να μπορεί να κριθεί με γνωμάτευση από την παιδοψυχιατρική υπηρεσία πριν από την έκδοση δικαστικής απόφασης. Κι όταν μάλιστα, με δεδομένη αυτή την απουσία κοινωνικών δομών, ακόμα και για τις εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις κακής άσκησης της γονικής μέριμνας, όπου δυστυχώς, εκεί πια είναι απαραίτητη η παρέμβαση του εισαγγελέα, διευρύνεται τελικά υπερβολικά η προθεσμία στην οποία μπορεί ο εισαγγελέας να απευθυνθεί στο δικαστήριο, από τις 30 στις 90 ημέρες και μάλιστα, με τη δυνατότητα παράτασης άλλων 90 ημερών. Αλήθεια, και αυτή η διάταξη υπαγορεύεται από το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού ή τελικά είναι μία ακόμα απόρροια της διαχρονικής υποστελέχωσης της υπηρεσίας ανηλίκων της εισαγγελίας; Αυτό, λοιπόν, που γίνεται φανερό, είναι ότι το πραγματικό συμφέρον του παιδιού, αλλά και η ίδια η αναγκαιότητα της κοινής άσκησης της γονικής μέριμνας, δεν υπηρετείται από τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Αντίθετα, με μια έννοια υπονομεύεται. Όπως, βέβαια, συμβαίνει και με το ισχύον οικογενειακό δίκαιο, για το οποίο κάποιοι εμφανίζονται σήμερα ως όψιμοι υποστηρικτές του. Γιατί και ένα ιδανικό θεσμικό πλαίσιο, θα λέγαμε αν νομοθετούσατε - βέβαια το συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο απέχει πολύ από το να είναι ιδανικό - όσο απουσιάζουν οι κατάλληλες υποστηρικτικές κρατικές, κοινωνικές δομές, που θα στηρίζουν και θα παρακολουθούν την εφαρμογή του, αυτό το νομικό πλαίσιο θα παραμένει τελικά ένα άδειο πουκάμισο. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Υπουργέ, όπως συνηθίζουμε σε όλα τα νομοσχέδια, σε αυτή τη συνεδρία θα αναφερθούμε μόνο στα άρθρα. Κάποιες δικές μας σκέψεις, κάποιες δικές μας παρατηρήσεις και αντιρρήσεις και ελπίζουμε να λάβετε υπόψη σας.

Ξεκινάω το κεφάλαιο το πρώτο και τα άρθρα 1 και 2. Σε σχέση με το σκοπό και το αντικείμενο λοιπόν του νομοσχεδίου και δεδομένου, ότι ρυθμίζεται ένα οικογενειακό δίκαιο, θα έπρεπε να γίνεται επιπλέον αναφορά στην προστασία του θεσμού της οικογένειας με την παραδοσιακή της και τη μοναδικά αν θέλετε εφικτή μορφή της, με τα πρότυπα του πατέρα και της μητέρας.

Στο κεφάλαιο 2 και στα άρθρα από 3 ως 12. Άρθρο 4, συναινετικό διαζύγιο. Αναφερθήκαμε και στην επί της αρχής τοποθέτηση. Δεν συμφωνούμε με την ψηφιακή λύση του γάμου, γιατί έτσι πιστεύουμε ότι έμμεσα υποβαθμίζεται η αξία και σημασία του. Η πολιτεία, όντως πρέπει να εξαλείψει τη γραφειοκρατία σε άλλους τομείς της δημόσιας διοίκησης και όχι σε θεσμούς όπως είναι ο γάμος. Δεν είναι θεσμικά και σημειολογικά αν θέλετε ορθό να λύεται ένας γάμος, μια οικογένεια με ένα κλικ. Γι’ αυτό δεν συμφωνούμε και με την εξοντωτική διάταξη του άρθρου 20. Θα θέλαμε όμως και μια διευκρίνιση. Στην ψηφιακή δήλωση για το συναινετικό διαζύγιο, η σχετική συμφωνία για την επιμέλεια, τη διατροφή και τα λοιπά, θα υποβάλλεται σε συμβολαιογράφο; Θα μπορεί, δηλαδή, να είναι εκτελεστός τίτλος; Είναι ένα ερώτημα. Επιπλέον, η παράγραφος 2 του άρθρου, δίνει τη δυνατότητα να ρυθμίσουν οι γονείς τη μεταξύ τους γονική μέριμνα. Δηλαδή, με τη λύση του γάμου, δύναται να συμφωνήσει ο γονιός να μην έχει από κοινού γονική μέριμνα με τον άλλο γονέα; Ισχύει κι αυτό; Μήπως δίνεται υπερβολική εξουσία σε ιδιωτική συμφωνία, προκειμένου ένας γονιός να μην είναι καθόλου φορέας της γονικής μέριμνας; Τα αντίστοιχα ισχύουν και για το άρθρο 8 παράγραφος 1 του νομοσχεδίου.

Πάμε τώρα στο άρθρο 5. Το συμφέρον του τέκνου, όπου γίνεται πολύ μεγάλη συζήτηση. Γίνεται μια προσπάθεια εκ προοιμίου να προσδιοριστεί το συμφέρον του τέκνου. Τι θεωρείται ως βέλτιστο συμφέρον του τέκνου; Θα πρέπει δηλαδή, να δούμε πώς θα συγκεράσουμε τη νομοθετική πρόβλεψη, με την κρίση κατά περίπτωση απ’ το δικαστήριο, με τη συνδρομή ειδικών και με γνώμονα πάντα το συμφέρον του παιδιού. Το ζητούμενο κατ’ αρχήν είναι η επαφή του παιδιού και με τους δύο γονείς του, όμως το παρόν νομοσχέδιο μάλλον δεν παρέχει το τρόπο που μπορεί να γίνει αυτό. Και βέβαια, θα επαναλάβω και την αντίθεσή μας στην παράγραφο 3 του άρθρου, όπου στην πρώτη μας τοποθέτηση αφιερώσαμε αρκετό χρόνο. Αναφέρομαι στην έκδοση δικαστικής απόφασης για την άσκηση της γονικής μέριμνας και στο να μη γίνονται διακρίσεις λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού. Το κόμμα μας είναι αντίθετο σε αυτή την προσθήκη του νόμου, αφού πιστεύουμε ότι υπονομεύει και δεν εξυπηρετεί το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου. Τα πρότυπα του πατέρα και της μητέρας πρέπει να παραμείνουν αναλλοίωτα σε κάθε περίπτωση.

Στο άρθρο 6 και την προσφυγή στη διαμεσολάβηση. Προκαλούνται πολλά ζητήματα από τη διατύπωση του άρθρου. Κατ’ αρχήν, προβλέπεται δυνητικά και όχι υποχρεωτικά, ενώ είναι ασαφές ποια κριτήρια θα ληφθούν υπόψη και ποιος θα κρίνει εάν είναι απαραίτητο όπως προβλέπει το άρθρο. Αντίστοιχα ισχύουν και για το άρθρο 8 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου.

Και κάτι ακόμη. Η διαμεσολάβηση συνεπάγεται δαπάνες. Επομένως, ο πιο εύρωστος οικονομικά γονιός, έχει εκ των πραγμάτων πλεονέκτημα για αυτήν τη διαδικασία.

Για το άρθρο 7 και την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, σημειώνεται, ότι η φράση «Εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα», προκαλεί περισσότερα προβλήματα από όσα φέρεται να λύνει. Κι αυτό, γιατί η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, δεν προϋπάρχει σε όλες τις περιπτώσεις για να εξακολουθήσει να ασκείται με τον ίδιο τρόπο, ενώ ο όρος «εξίσου» που αναφέρεται, είναι επίσης, ασαφής. Είναι ασαφής γιατί δεν προσδιορίζεται περεταίρω, ούτε παραπέμπει σε κάποια μετρήσιμη βάση ποσοτική ή ποιοτική. Πιο πολύ ενδιαφέρεται να προτείνει την εναλλασσόμενη κατοικία παρά τα όσα είπατε κύριε Υπουργέ, γιατί ο γραπτός νόμος θα ισχύει και όχι οι προφορικές εξηγήσεις και οι διαβεβαιώσεις. Αλλά και για τη συνήθης πράξη της επιμέλειας, δεν είναι πρακτικά δυνατή η προηγούμενη ενημέρωση του άλλου γονέα με τον οποίο το τέκνο δεν διαμένει. Αυτό θα μπορούσε να γίνεται κατόπιν σχετικού αιτήματος του τελευταίου.

Σε σχέση με το άρθρο 11 και την επιμέλεια του προσώπου, προστίθεται η υποχρέωση του γονέα να διαφυλάσσει και να ενισχύει τη σχέση του τέκνου με τον άλλο γονέα. Η διάταξη δεν είναι κατ’ αρχάς αρνητική, αλλά για λόγους καλής νομοθέτησης, ίσως θα έπρεπε να προβλεφθεί και η επιφύλαξη των λόγων αφαίρεσης της γονικής μέριμνας από τον άλλο γονέα.

Το τρίτο κεφάλαιο αφορά στα άρθρα 13 και 14, την καθιέρωση τεκμηρίου επικοινωνίας και τις συνέπειες κακής άσκησης γονικής μέριμνας. Άρθρο 13, δικαίωμα επικοινωνίας. Το άρθρο έτσι όπως είναι διατυπωμένο, πιστεύουμε, ότι εγείρει και αυτό σημαντικά ζητήματα. Κατ’ αρχήν χαρακτηρίζει την επικοινωνία του γονιού που δεν διαμένει με το τέκνο και ως δικαίωμα και ως υποχρέωση, κάτι που ακούγεται αντιφατικό. Η διάταξη εξάλλου προσδιορίζει το χρόνο επικοινωνίας αυτού του γονιού τεκμαρτά στο 1/3 του συνολικού χρόνου και αφού ο γονιός μπορεί σύμφωνα με το άρθρο να ζητήσει μικρότερο χρόνο επικοινωνίας πόσο τελικά υποχρέωση είναι η επικοινωνία; Και αυτό το 1/3 πως προσδιορίζεται; Το έθεσαν κι άλλοι συνάδελφοι, από άλλα κόμματα. Είναι εβδομαδιαία; Είναι μηνιαία; Σε ετήσια βάση;

Άρθρο 14. Συνέπειες κακής άσκησης. Γιατί καταργείτε τη δυνατότητα στο αρμόδιο δικαστήριο να διατάξει οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο για την αντιμετώπιση της κακής άσκησης γονικής επιμέλειας; Εδώ κοιτάμε να θωρακίσουμε την προστασία του τέκνου, όχι να τη μειώσουμε. Και ακόμη περισσότερο, στην τελευταία παράγραφο, επιμηκύνεται η υποχρέωση του εισαγγελέα - κι αυτό είναι πολύ σημαντικό και αναφέρθηκαν και άλλοι - να απευθύνεται στα αρμόδια δικαστήρια σε 90 + 90 μέρες, αντί για 30 όπως ισχύει. Δηλαδή, από ένα μήνα προσωρινών μέτρων, πηγαίνουμε δυνητικά στους 6 μήνες. Γεγονός που δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, κυρίως για τη σωματική, αλλά και την ψυχική υγεία των παιδιών.

Έχουμε τονίσει πόσο απαραίτητο είναι η πολιτεία να δρα γρήγορα, η πολιτεία να δρα αποτελεσματικά σε τέτοιες περιπτώσεις. Και ακόμα περισσότερο, θα πρέπει να δούμε πώς μπορούμε να βελτιώσουμε τους ενδεικτικούς λόγους κακής άσκησης της γονικής μέριμνας. Αναφέρω χαρακτηριστικά την περίπτωση Β. Η διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του, αλλά και η με κάθε τρόπο πρόκληση διάρρηξης των σχέσεων του τέκνου με αυτούς, μπορεί ξέρετε, να ανοίξει τον ασκό του Αιόλου. Να κινούνται δηλαδή, διαδικασίες αφαίρεσης της γονικής μέριμνας με την παραμικρή αφορμή ή για λόγους εκδίκησης ή αντεκδίκησης. Έχουμε δει πολλά σενάρια και να διαταράσσεται έτσι το περιβάλλον, αλλά και η εύθραυστη ανάπτυξη του παιδιού.

Επιπλέον, η περίπτωση στ’ θα πρέπει να προσδιοριστεί ακόμη πιο αυστηρά, ειδικά αν ληφθεί υπόψη ότι μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση του δικαστηρίου μπορεί να έχουν περάσει και αρκετά χρόνια. Μιλάμε για σοβαρά εγκλήματα, κύριε Υπουργέ, για την ενδοοικογενειακή βία, για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης, γενετήσιας ζωής και πρέπει όλες οι διαδικασίες, λοιπόν, να είναι γρήγορες.

Στο κεφάλαιο Δ΄ άρθρα 15 - 17 «διαμεσολάβηση και επιμόρφωση δικαστών».

Άρθρο 15, «ορισμός διαμεσολαβητών», θα θέλαμε κάποιες πληροφορίες για τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία εγγραφής οικογενειακών διαμεσολαβητών, τι ειδικότητας θα είναι, πώς θα λειτουργήσει αυτό το σύστημα όλο.

Εξάλλου, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το σχετικό άρθρο 21 του νομοσχεδίου με τη λευκή εξουσιοδότηση που δίνεται στον Υπουργό να αποφασίζει μόνος του για αυτό το θέμα.

Πέμπτο κεφάλαιο άρθρα 18 και 19 «μεταβατικές διατάξεις». Η δυνατότητα τώρα να εφαρμοστούν συγκεκριμένα κεφάλαια του νομοσχεδίου σε εκκρεμείς υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση σε συνδυασμό με τη δυνατότητα προσφυγής στο δικαστήριο για επαναρύθμιση συμφωνιών, θα προκαλέσει αναστάτωση σε ήδη ρυθμισμένες περιπτώσεις. Το πιθανότερο είναι να ακολουθήσει μπαράζ αγωγών κάτι που θα προκαλέσει αν μη τι άλλο βαρύ κλίμα για το παιδί, ενώ και τα πινάκια των δικαστηρίων θα επιβαρυνθούν ακόμη περισσότερο.

Ήταν κάποιες δικές μας παρατηρήσεις επί των άρθρων, θα επανέλθουμε στη δεύτερη ανάγνωση και φυσικά στην Ολομέλεια.

Κυρία Πρόεδρε, δε νομίζω να είχατε κανένα παράπονο για το χρόνο. Είπαμε συνεπείς.

Ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από την Διαρκή Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία - Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Συντυχάκης Εμμανουήλ και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Κύριε Χήτα, πράγματι ήσασταν συνεπής.

Ολοκληρώνουμε με την κυρία Αδαμοπούλου και στη συνέχεια, θα δώσω τον λόγο στον Υφυπουργό Δικαιοσύνης κ. Γιώργο Κώτσηρα.

Κυρία Αδαμοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25)**: Θα κάνω κάποιες εισαγωγικές παρατηρήσεις εν συντομία επί των χθεσινών τοποθετήσεων του κυρίου Υπουργού, πριν μπω στην κατ’ άρθρον ανάλυση.

Είπατε κάποια πράγματα, κύριε Υπουργέ, που είναι εξαιρετικά αμφισβητήσιμα.

Θα αναφερθώ πολύ συγκεκριμένα και επί λέξει. Είπατε ότι δεν διαπιστώνετε ότι υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα και ενδεχομένως σε μία λογική η οποία επαναλαμβάνεται με έναν πανομοιότυπο τρόπο για το 90% και πλέον των περιπτώσεων, όπου γονείς αποκλείονται από την επικοινωνία και τη σχέση τους με το παιδί τους. Δεν είναι μία πραγματικότητα αυτή;

Δεν είναι πραγματικότητα να υποστηρίζετε, ότι στο 90% των περιπτώσεων αποκλείονται οι γονείς από την επικοινωνία. Δηλαδή, θέλετε να μας πείτε ότι στις 10 περιπτώσεις δικαστικών αποφάσεων αποκλείονται από την επικοινωνία κάποιοι γονείς με τα παιδιά;

Αυτό δεν είναι απλά ανακριβές. Είναι εξωπραγματικό. Ξέρουμε πολύ καλά ότι οι δικαστές επιδικάζουν πολύ συγκεκριμένα την επικοινωνία στους γονείς.

Τώρα αν υπάρχει μία πραγματικότητα, γονείς που ασκούν την επιμέλεια να παρεμποδίζουν, κατά κάποιο τρόπο, την επικοινωνία των γονέων με τα παιδιά, να προβαίνουν, δηλαδή, σε κάποιες καταχρηστικές συμπεριφορές, αυτό να το συζητήσουμε. Όμως, παρόλα αυτά π.χ. επικαλούνται πολλές φορές λόγους υγείας του παιδιού ή δικούς τους λόγους υγείας, εξαιτίας των οποίων δεν μπορεί το παιδί να έρθει σε επαφή με τον άλλο γονέα.

Αυτές τις συμπεριφορές, βεβαίως, και τις καταδικάζουμε, αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι υπάρχουν νομοθετικά κενά, ότι υπάρχουν κενά στο νόμο.

Για αυτές τις καταχρηστικές συμπεριφορές υπάρχουν ασφαλιστικές δικλείδες του νόμου. Πρώτον, αυτό σημαίνει ότι ο γονέας που παρεμποδίζει την επικοινωνία παραβιάζει δικαστική απόφαση.

Άρα τι συνιστά αυτό; Κακή άσκηση της γονικής μέριμνας.

Δεύτερον, ότι η παραβίαση δικαστικής απόφασης συνιστά και αξιόποινη πράξη.

Έχει, λοιπόν, όλα τα μέσα τα νομικά, τα δικαστικά ο άλλος γονέας να προσφύγει, προκειμένου να ικανοποιηθεί το δικαίωμά του για επικοινωνία ακόμη και με ασφαλιστικά μέτρα, με προσωρινή διαταγή.

Χαρακτηρίσατε, επίσης, καινοτομία την από κοινού και εξίσου άσκηση της γονικής μέριμνας και από τους δύο γονείς μετά το διαζύγιο, μετά το χωρισμό. Το «από κοινού» δεν είναι καινοτομία. Το ξέρουμε όλοι στο άρθρο 1510, ότι η μέριμνα για το ανήλικο παιδί που είναι και καθήκον και δικαίωμα των γονιών ασκείται από κοινού.

Ποια είναι η καινοτομία; Το «εξίσου»; Εξυπακούεται, ότι η γονική μέριμνα ασκείται από κοινού.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Ο ν. 1510 αφορά στο γάμο.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25)**: Μα τι λέτε, κύριε Υπουργέ;

Ανέκαθεν με τις δικαστικές αποφάσεις η γονική μέριμνα ανατίθεται από κοινού και στους δύο γονείς και ότι η επιμέλεια ανατίθεται στον έναν από τους δύο.

Κατ’ αρχάς, πρέπει να σας ενημερώσω αν δεν το ξέρετε, ότι η γονική μέριμνα - το ξέρουν και οι συνεργάτες σας όποιοι είναι δικαστές - είναι μια ευρεία έννοια, η οποία περιλαμβάνει την επιμέλεια ως κομμάτι. Κομμάτι της γονικής μέριμνας είναι η επιμέλεια.

Ασκείται, λοιπόν, από κοινού η γονική μέριμνα και από τους δύο γονείς, η επιμέλεια είναι αυτή που ανατίθεται μέχρι σήμερα σε έναν από τους δύο.

Μας λέτε, ότι το νομοσχέδιο έχει απολύτως παιδοκεντρικό χαρακτήρα. Σε αυτό σας διέψευσαν και οι φορείς οι οποίοι είπαν ξεκάθαρα ότι εξαλείφεται ο παιδοκεντρικός προσανατολισμός του ισχύοντος οικογενειακού δικαίου και αποκτά ένα γονεοκεντρικό χαρακτήρα.

Να μας πείτε, λοιπόν, από ποιες διατάξεις συγκεκριμένα απορρέει ο παιδοκεντρικός προσανατολισμός του νομοσχεδίου και βέβαια, συνοπτικά δώσατε ένα ρεσιτάλ παραπληροφόρησης σε σχέση με τη στοχοποίηση την προσωπική επίθεση που κάνατε εις βάρος μου και είπατε δυο πράγματα ψευδή.

Πρώτον, ότι αναφέρθηκα δήθεν σε ναρκισσιστικά διαταραγμένες προσωπικότητες αναφερόμενη στους συντάκτες του νομοσχεδίου. Δεν ξέρω καταρχάς ποιοι είναι οι συντάκτες του νομοσχεδίου και μάλιστα, είπατε και για δικαστές.

Εγώ είπα πολύ χαρακτηριστικά, ότι αν υπάρχουν αυτές οι προσωπικότητες είναι αυτές που υποδεικνύουν το νομοσχέδιο σας, όχι που το συντάσσουν. Είπα για αυτούς που σας ασκούν lobbing. Είναι όλα αυτά τα λόμπι τα οποία κατευθύνουν τη νομοθετική πρωτοβουλία σας.

Δεύτερον, παρά το γεγονός ότι σας κάλεσα να ανακαλέσετε αυτό που είπατε ότι – να το πω λαϊκά - στη συνάντηση που είχαμε εγώ «το έπαιζα δίπορτο» μία με τη μία και μία με την άλλη πλευρά και παρά το γεγονός, ότι η Ειδική Αγορήτρια από το Κίνημα Αλλαγής η μοναδική που είχε το θάρρος - και το λέω προς τιμήν της πραγματικά - και την εντιμότητα να σας διαψεύσει υπερασπιζόμενη όχι εμένα προσωπικά, αλλά την αλήθεια, κανένας από τους άλλους παρόντες Αγορητές δεν πήρε θέση, παρόλα αυτά δεν ανακαλέσατε, κύριε Υπουργέ.

Δεν είχατε τη γενναιοδωρία να ανακαλέσετε. Λυπάμαι πάρα πολύ, αυτό αποτελεί επιτομή. Αυτές οι συμπεριφορές αγγίζουν τα όρια του πολιτικού πάτου.

Πάω, λοιπόν, στην κατ’ άρθρον ανάλυση.

Άρθρο 1, λέτε στο εδάφιο 2 ότι οι διατάξεις που ερμηνεύονται και εφαρμόζονται σύμφωνα με τις διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα, ιδίως με τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας που κυρώθηκε με τον τάδε νόμο δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι δικαιολογούν τη μη τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από αυτές. Ορθό κατά περιεχόμενο, περιττό, διότι, όπως είναι γνωστό, όταν μία χώρα κυρώνει μία υπέρ νομοθετικής ισχύος διεθνή Συνθήκη ή Σύμβαση, όπως είναι για παράδειγμα η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης αυτό που κάνει αυτόματα είναι να προκαλεί στον νομοθέτη και στο δικαστή την υποχρέωση να συμβαδίζουν με αυτήν ακριβώς τη διεθνή υποχρέωση το πνεύμα και με τους όρους της συγκεκριμένης Συνθήκης και Σύμβασης.

Με λίγα λόγια, λοιπόν, αυτό που μας λέτε εδώ στο κείμενο του κοινού νόμου είναι επανάληψη αυτού που λέει το Σύνταγμα στο άρθρο 28 παράγραφος 1, ότι οι διεθνείς συμβάσεις από τη στιγμή που θα κυρωθούν αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι του εσωτερικού Ελληνικού Δικαίου και υπερισχύουν από κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου.

Αυτά, λοιπόν, είναι δικαιικά αυτονόητα τα οποία είναι περιττό να επαναλαμβάνονται στον κοινό νόμο. Η επανάληψή τους δεν είναι απλά μία κακότεχνη νομοθέτηση, αλλά προκαλούν και την εξής σύγχυση: δικαιικά αυτονόητα που δεν περιλαμβάνονται ρητά σε άλλους νόμους δεν ισχύουν;

Για παράδειγμα, στον Ποινικό Κώδικα λέει κάπου, ότι ο δικαστής οφείλει να ερμηνεύει και να εφαρμόζει αντίστοιχες διατάξεις με βάση τα κεκτημένα της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου; Όχι, γιατί είναι αυτονόητο. Το ξέρει ο δικαστής από την ώρα που μπαίνει στη Νομική Σχολή.

Δικαιούται ο ποινικός δικαστής να κινηθεί εκτός της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επειδή δεν το λέει ο Ποινικός Κώδικας; Όχι, βεβαίως.

Αλίμονο, λοιπόν, αν θα πρέπει κάθε φορά να επαναλαμβάνουμε αυτές τις θεμελιώδεις παραδοχές.

Ο λόγος, όμως, που προβήκατε σ’ αυτήν τη διατύπωση είναι προφανής. Είναι επειδή δεχθήκατε μαζική αρνητική κριτική στη δημόσια διαβούλευση ότι το νομοσχέδιο καταπατά συγκεκριμένες διατάξεις της Σύμβασης Κωνσταντινούπολης. Θεωρήσατε, λοιπόν, ότι όλες αυτές τις ασυμβατότητες θα τις καλύπτατε με μία επικοινωνιακή διαχείριση που ήταν ακριβώς η προσθήκη, σε σχέση με τις διεθνείς συμβάσεις, στο κείμενο του νόμου, μόνο και μόνο γιατί θεωρήσατε ότι μ’ αυτόν τον τρόπο θα κλείνατε κάποια στόματα και ότι δε θα σας ζάλιζαν περαιτέρω με αυτά τα οποία λένε. Έχω, λοιπόν, να προτείνω την εξής νομοτεχνική βελτίωση και τονίζω τη λέξη προτείνω, γιατί μας έχετε εγκαλέσει ότι δεν κάνουμε προτάσεις, ότι μόνο καταγγέλλουμε. Αφού, λοιπόν, είστε τόσο σίγουροι ότι τηρείτε τις διεθνείς συμβάσεις στο νομοσχέδιό σας, αντί γι’ αυτό που λέτε προτείνουμε το εξής: Δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος νόμου, οι οποίες αντιτίθενται στις διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα και αφήστε, λοιπόν, μετά το δικαστή ελεύθερο να εφαρμόσει τις ρυθμίσεις που είναι συμβατές και να μην εφαρμόσει αυτές που δεν είναι συμβατές. Εξάλλου όλοι γνωρίζουμε ότι οι δικαστές ασκούν παρεμπίπτοντα και διάχυτο έλεγχο συνταγματικότητας έτσι κι αλλιώς, όπως προβλέπει το σύστημά μας. Οπότε θα ήθελα μία τοποθέτηση επί αυτής της πρότασης και επί των υπολοίπων που θα κάνω.

Άρθρο 3, κατοικία ανηλίκου, τροποποίηση άρθρου 56 του Αστικού Κώδικα. Η επίδοση εγγράφων που αφορούν το τέκνο γίνεται στην κατοικία του γονέα με τον οποίο διαμένει ή του τρίτου που ασκεί τη γονική μέριμνα. Ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο υποχρεώνεται άμεσα να ενημερώσει τον άλλο γονέα σχετικά με την επίδοση και το περιεχόμενο των εγγράφων που το αφορούν. Πρόταση: Η επίδοση εγγράφων που αφορούν το τέκνο γίνεται κατά περίπτωση στην κατοικία των γονέων του για να καλύψουμε τις περιπτώσεις γονέων οι οποίοι είναι μαζί ή έστω διαμένουν μαζί ή στην κατοικία του γονέα με τον οποίο συνήθως διαμένει το τέκνο, μιας και η πρώτη παράγραφος του άρθρου 56 μιλάει ήδη για συνήθη διαμονή ή σε τρίτο ο οποίος ασκεί επιτροπεία στο τέκνο αφού τη γονική μέριμνα την ασκούν μόνο οι γονείς και όχι τρίτος και, όποτε αδυνατούν, αυτοί αντικαθίσταται προφανώς από την επιτροπεία του ανηλίκου, των άρθρων 1589 επόμενα του Αστικού Κώδικα. Ως προς την ενημέρωση, ο γονέας με τον οποίο συνήθως διαμένει το τέκνο υποχρεώνεται χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, δηλαδή με την ορθότερη έννοια του αμελλητί και όχι άμεσα όπως λέει το νομοσχέδιο, να ενημερώσει τον άλλο γονέα σχετικά με την επίδοση και το περιεχόμενο των εγγράφων που το αφορούν.

Άρθρο 5, συμφέρον του τέκνου, τροποποίηση του άρθρου 1511 του Αστικού Κώδικα. Καταρχάς θα ήθελα να μας πείτε τι πρόβλημα υπήρχε ως προς τη διατύπωση της ισχύουσας διάταξης. Στο άρθρο 1511 λέει «Στο συμφέρον του τέκνου πρέπει να αποβλέπει και η απόφαση του δικαστηρίου όταν, κατά τις διατάξεις του νόμου, το δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο της άσκησης της». Που πάσχει, λοιπόν, αυτή η διάταξη; Γιατί την αλλάζετε; Στην αιτιολογική έκθεση δεν εξηγείτε, απλά επαναλαμβάνετε κάποια αποσπάσματα του άρθρου. Να μας πείτε εάν μέχρι σήμερα οι δικαστές αποφασίζουν με λάθος κριτήρια για το συμφέρον του παιδιού και εσείς, στη συνέχεια, πρέπει να τους τα ιεραρχήσετε. Το λέω αυτό διότι στην παράγραφο 2 προσθέτετε ότι «Στο βέλτιστο συμφέρον του τέκνου που εξυπηρετείται ιδίως από την ουσιαστική συμμετοχή και των δύο γονέων στην ανατροφή και φροντίδα του, καθώς επίσης και στην αποτροπή διάρρηξης των σχέσεων του με καθέναν από αυτούς, πρέπει να αποβλέπει η απόφαση του δικαστηρίου όταν αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο άσκησης της». Εδώ, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, κάνετε πολύ απλά μια αξιολογική κρίση, η οποία έρχεται να προκαταλάβει, να προ οικονομήσει τη δικαστική κρίση. Λέτε, δηλαδή, ότι το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου εξυπηρετείται ιδίως από την ουσιαστική συμμετοχή και των δύο γονέων στην ανατροφή και φροντίδα του, έρχεστε να επιβάλλετε ότι σε κάθε περίπτωση το καλύτερο για το παιδί σημαίνει ιδίως, δηλαδή περισσότερο σε σχέση με άλλες παραμέτρους, να συμμετέχουν ουσιαστικά και οι δύο γονείς στην ανατροφή και στη φροντίδα του. Επειδή ακούστηκε από τον κύριο Υφυπουργό ότι το ιδίως είναι απλώς και μόνο ενδεικτικό, αυτό είναι παραπλανητικό. Καθαρά ενδεικτικό δεν είναι το ιδίως, είναι το μεταξύ άλλων, για παράδειγμα. Το ιδίως αυτό που κάνει είναι να προτεραιοποιεί. Ιεραρχεί. Σημαίνει προπάντων. Αφήνει υποτίθεται ένα χώρο στάθμισης, αλλά, ουσιαστικά, κάνει προτεραιοποίηση ως προς αυτές που μνημονεύει ρητά. Πρέπει, λοιπόν, να μας πείτε, κύριε Υπουργέ, από πού προκύπτει αυτή η οριζόντια βεβαιότητα, πώς υποστηρίζετε, δηλαδή, εσείς ότι αυτό είναι το καλύτερο κριτήριο για κάθε παιδί χωρισμένων γονιών. Αυτό σας το είπαν και οι φορείς σήμερα, σας το είπαμε και ως αντιπολίτευση χθες, ότι θα πρέπει να γίνεται μια εξατομικευμένη στάθμιση και κρίση με βάση τις ιδιαίτερες ανάγκες του παιδιού, με βάση τις σχέσεις των γονέων μεταξύ τους, διότι από την δικαστηριακή εμπειρία γνωρίζουμε πόσοι ακατάλληλοι, πόσοι ανίκανοι, πόσοι αδέξιοι γονείς υπάρχουν για να διαχειριστούν καταστάσεις. Πώς μας λέτε, λοιπόν, ότι γενικά και οριζόντια και αξιωματικά είναι πάντοτε προς το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού να μπαίνει σε πρώτη προτεραιότητα μία οποιαδήποτε γονεϊκή συμμετοχή και, μάλιστα, χωρίς να το αιτιολογείτε. Εδώ, λοιπόν, ως ζητούμενο είναι το συμφέρον του ανηλίκου τέκνου, όχι του γονέα και επειδή πρόκειται για μια αόριστη νομική έννοια, αρμόδιος για να την συγκεκριμενοποιήσει και να την εξειδικεύσει είναι ο φυσικός δικαστής.

Σ’ αυτά, λοιπόν, τα αδιέξοδα και παράδοξα μας οδηγεί δυστυχώς η προσκόλληση στην ψευδοεπιστήμη της γονεϊκής αποξένωσης. Είναι πραγματικά ποτέ δυνατό να κριθεί το συμφέρον του τέκνου με βάση την πρόθεση του ενός γονέα να σέβεται τα συμφέροντα και τις επιδιώξεις του άλλου; Δεν είναι μόνο αυτό το κριτήριο! Με το ισχύον καθεστώς, το είπαν και αυτό οι φορείς, ο δικαστής αποφασίζει, αφού σταθμίσει κάθε φορά το συμφέρον του παιδιού, με βάση τα στοιχεία κάθε υπόθεσης και αυτό είναι το σωστό, διότι κάθε οικογένεια έχει τις δικές της ιδιαιτερότητες. Εάν, λοιπόν, υπάρχει κάποιο παράπονο από τους δικαστές, υπάρχουν κάποιες αβελτηρίες, όπως είπε ένας φορέας, υπάρχει μία νομολογιακή πρακτική σε σχέση, όπως είπα και πριν, με την ανάθεση της επιμέλειας σε έναν μόνο γονέα, τότε αυτό είναι μία κουλτούρα, είναι μια αντίληψη, μάλλον, δικαστηριακή, η οποία την ναι, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί, θα πρέπει να εξαλειφθεί. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι απαιτείται αλλαγή του νόμου. Μπορούν να γίνουν επιμορφωτικά σεμινάρια και πάνω σ’ αυτή την αντίληψη ή, σε κάθε περίπτωση, η βέλτιστη λύση είναι να θεσμοθετηθούν τα οικογενειακά δικαστήρια, με τους εξειδικευμένους δικαστές, που να στελεχώνονται, να συνεπικουρούνται από τους ειδικούς επιστήμονες, έτσι ώστε πραγματικά αυτή η πάγια πρακτική, η πρακτική των δικαστηρίων να λάβει ένα τέλος, γιατί σε καμία περίπτωση δεν συναινούμε σ’ αυτήν την πρακτική.

Αφήνεται στο άρθρο 1511 μια αναφορά που υπάρχει και στην ισχύουσα διάταξη για την έλλειψη διακρίσεων, όπου προσθέτετε τον σεξουαλικό προσανατολισμό. Λέτε ότι η απόφαση του δικαστηρίου πρέπει να σέβεται την ισότητα μεταξύ των γονέων, να μην κάνει διακρίσεις εξαιτίας ιδίως του φύλου, του σεξουαλικού προσανατολισμού, της φυλής, της γλώσσας κ.λπ. Καταρχάς, η απαγόρευση διακρίσεων σε όλα τα επίπεδα άσκησης εξουσίας είναι εντελώς αυτονόητη, δεν χρειάζεται υπενθύμιση. Η θέση αυτού του εδαφίου είναι στην αιτιολογική έκθεση. Να υπενθυμίσω ότι ο Πρόεδρος της Βουλής κ. Τασούλας στην αναθεώρηση του Συντάγματος του 2019, εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας, έλεγε ότι ο σεξουαλικός προσανατολισμός δεν πρέπει να μπει στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος, γιατί περιλαμβάνεται νοηματικά στο άρθρο 5 παράγραφος 1, άρα προστατεύεται ούτως ή άλλως. Τώρα, λοιπόν, γιατί τον αναφέρετε στον Αστικό Κώδικα; Ξαφνικά έπαψε να καλύπτεται από το Σύνταγμα;

Τελειώνω με το άρθρο 7, από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας σε περίπτωση διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου και διάσταση των συζύγων. Λέτε, λοιπόν, ότι στις περιπτώσεις διαζυγίου οι δύο γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα και ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο επιχειρεί τις πράξεις που προβλέπονται στα σχετικά άρθρα, κατόπιν προηγούμενης ενημέρωσης του άλλου γονέα. Εδώ έχουμε τρία κρίσιμα σημεία, το εξακολουθούν, εξίσου και προηγούμενη ενημέρωση. Το εξακολουθούν έχει να κάνει μόνο με το από κοινού στο άρθρο 1510 με τίτλο «Γονική Μέριμνα» το οποίο παραμένει ως έχει. Έτσι κι αλλιώς τη γονική μέριμνα, όπως ανέφερα και πριν, την ασκούν από κοινού οι γονείς.

Πως γίνεται, όμως, οι γονείς να εξακολουθούν να ασκούν τη μέριμνα και εξίσου, όταν το εξίσου δεν υπάρχει στο 1510. Αφού δεν υπήρχε πριν το διαζύγιο, το εξίσου, πως εξακολουθεί να υπάρχει μετά;

Και επειδή, βέβαια, «ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες», στο άρθρο 7 του νομοσχεδίου έχετε βάλει τίτλο «από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας σε περίπτωση διαζυγίου, παραλείπεται, το εξίσου». Γιατί, λοιπόν, το παραλείπεται εκεί; Το ιεραρχείται χαμηλότερα;

Θα πρέπει να μας το εξηγήσετε, για να ενημερωθούν όλοι οι εμπλεκόμενοι, διότι προφανώς το πνεύμα του νόμου, το πνεύμα του νομοθέτη, παίζει τεράστιο ρόλο στην ερμηνεία και στην εφαρμογή των κανόνων δικαίου.

Σας το λέω, γιατί η εξήγησή σας στην επί της αρχής συζήτηση, δεν απάντησε σε τίποτα. Είπατε ότι το εξίσου, έχει μπει για να υπογραμμίσει τη νομική ισότητα μεταξύ των γονέων. Γιατί, η νομική ισότητα δεν είναι αυτονόητη, έτσι κι αλλιώς;

Πως νοείται, το εξίσου. Νοείται ως, σε ίσο βαθμό, σε ίδιο ποσοστό.

Προφανώς, λοιπόν, για να κάνουμε μια γραμματική ερμηνεία, μιλάμε για ίση χρονική κατανομή. Και πώς θα επιτευχθεί πρακτικά η ίση χρονική κατανομή; Μόνο με εναλλασσόμενη διαμονή μπορεί να λειτουργήσει.

Άρα, λοιπόν, κλείνετε το μάτι στην εναλλασσόμενη διαμονή. Το ότι δεν το λέτε ρητά, δεν σημαίνει ότι δεν οδηγείτε εκεί και θα δούμε στη συνέχεια, για το τεκμήριο του ενός τρίτου.

Ως προς την προηγούμενη ενημέρωση του άλλου γονέα. Εδώ, θα προκαλέσετε μια πραγματική βιομηχανία καταγγελιών, διότι είναι πρακτικά ανεφάρμοστο όταν συντρέχουν επειγόντως λόγοι. Για παράδειγμα, δύο γονείς μπορεί να διαφωνούν ως προς την φαρμακευτική περίθαλψη του παιδιού. Ο ένας να είναι υπέρ της και μου έχει τύχη εμένα ο ένας να είναι υπέρ της κλασικής ιατρικής και ένας άλλος να είναι υπέρ των ομοιοπαθητικών φαρμάκων. Όταν τα παιδί αρρωστήσει και έχει πυρετό, ψήνεται στον πυρετό και είναι ο γονέας της κλασικής ιατρικής και θέλει να του δώσει μια αντιβίωση, τι θα κάνει; Θα πάρει τηλέφωνο τον γονέα να κάτσουν να το συζητήσουνε; Δηλαδή, πρακτικά δεν γίνεται αυτό. Τελικά, ο άλλος γονέας επειδή δεν ενημερώθηκε, θα πάει να καταγγείλει. Λοιπόν, θα προκαλέσετε, όπως είπα και στην επί της αρχής συζήτηση, νέες προσωρινές διαταγές, ασφαλιστικά μέτρα και αγωγές, θα πηγαίνουν οι γονείς να μηνύουν και να αιτούνται ασφαλιστικά μέτρα κατά του άλλου γονέα, «για ψύλλου πήδημα».

Σταματάω εδώ και σας ευχαριστώ πολύ, για την ανοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, ο κύριος Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Πρόεδρε, θα επιχειρήσω να είμαι σύντομος, δεδομένης και της μεγάλης διάρκειας της σημερινής ακρόασης των φορέων και επί των άρθρων συζήτηση και δεδομένου ότι ακολουθεί εκ των υστέρων και η τοποθέτηση του Υπουργού. Όμως, επειδή πράγματι ακούστηκαν ενδιαφέροντα ζητήματα στην ακρόαση των φορέων και στην επί των άρθρων συζήτηση, δεν συμμερίζομαι την άποψη ότι η ακρόαση των φορέων έβαλε συνολικά κατά του νομοσχεδίου, αντιθέτως σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό, προφανώς με τους όρους που θέτει η δημόσια διαβούλευση και για αυτό καλούνται οι φορείς να τοποθετηθούν, υπήρξαν και πιο προωθητικές σε ορισμένα ζητήματα απόψεις, τις οποίες προφανώς έχει αξιολογήσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο σύνολο όλη αυτής της δημόσιας συζήτησης που έγινε αυτό το διάστημα.

Σας υπενθυμίζω, εξάλλου, ότι στη δημόσια διαβούλευση που υπήρξε με πάρα πολλά σχόλια, η μεγάλη τάση που υπήρχε, ήταν ακόμα πιο προωθητική δεδομένων τα οποία η συγκεκριμένη πρωτοβουλία τα αντιμετωπίζει μετρημένα, προοδευτικά και με πολύ προσεκτικό τρόπο, δεδομένης της ευαισθησίας του ζητήματος.

Τι βγάζουμε ως συμπέρασμα από τη μέχρι τώρα συζήτηση; Που πιστεύω ότι συμφωνούμε όλοι;

Κατ’ αρχάς ότι ο νόμος του 1983 πράγματι για την εποχή του, ήταν πρωτοποριακός και νομικά άρτιος και αντιμετώπισε, για τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο του 1983, αλλά και για ένα χρονικό διάστημα μεταγενέστερα, με επάρκεια σύνθετα νομικά ζητήματα.

Σε ποιο άλλο συμφωνήσαμε; Ότι μετά από 38 χρόνια χρήζει τροποποιήσεων, εκσυγχρονισμού, αντιστοιχίας με την πραγματικότητα, αντιστοιχίες με την δικαστηριακή πρακτική.

Δεν θα ξεχάσω αυτό που είπε ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων, ότι ο ένας από τους δύο γονείς πολλές φορές εξαφανίζεται από τη ζωή του παιδιού. Και όσοι κάνουμε δικαστηριακή δικηγορία, γνωρίζουμε ότι υπάρχει αντικειμενικό πρόβλημα και πιστεύω το διαπιστώσαμε όλοι εδώ αυτό. Και είναι σημαντικό ότι το διαπιστώσαμε.

Σε τι συμφωνήσαμε ακόμα; Ότι τα τελευταία χρόνια έχουν αυξηθεί δραματικά οι αντιδικίες που ακολουθούν τη δικαστική οδό σε θέματα τέτοιας φύσεως, ευαίσθητης φύσεως, για τη ζωή του κάθε ανθρώπου και ειδικότερα των παιδιών.

Σε τι συμφωνήσαμε, επίσης; Ότι στο κέντρο των μεταρρυθμιστικών διατάξεων οφείλει να είναι το παιδί και το βέλτιστο συμφέρον αυτού. Και προφανώς, συμφωνούμε θεωρώ, ότι η διασφάλιση της παρουσίας και των δύο γονέων στην ανατροφή του παιδιού μέσω της ενεργούς παρουσίας τους και μετά το διαζύγιο των γονιών του, είναι σημαντικό στοιχείο που συνθέτει το συμφέρον του παιδιού για την ομαλή του καθημερινότητα και την ομαλή του διαβίωση.

Ως εκ τούτου, επειδή τέθηκε το θέμα για το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού και την αόριστη νομική έννοια. Υπάρχει ήδη στο νομικό πλαίσιο η αναφορά στο συμφέρον του παιδιού, όχι μόνο δε θίγεται ο πυρήνας της διάταξης, όπως ισχύει μέχρι τώρα, αλλά αντιθέτως ενισχύεται. Και θεωρώ ότι το να διασφαλίζεται η επαφή του παιδιού και με τους δυο του γονείς, με τον τρόπο που μπορεί να το κάνει ένα νομικό πλαίσιο, γιατί αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι ένα νομικό περιβάλλον, δεν μπορεί να εξατομικεύσει τα πάντα. Και σωστά αναφέρεται ότι η κάθε περίπτωση, έχει τα δικά της χαρακτηριστικά και γι’ αυτό τον λόγο, προφανώς, το νομικό πλαίσιο αδικεί με συγκεκριμένες κατευθύνσεις, με ένα συγκεκριμένο περιβάλλον εργασίας και με συγκεκριμένα εργαλεία, τον δικαστή, εάν χρειαστεί, απευκταίο σενάριο και γι’ αυτό και βάζουμε και άλλες δύο έννοιες, όπως διαμεσολάβηση για να αποφύγουμε αυτά τα δεδομένα, αλλά αν χρειαστεί, να έχει αυτά τα εργαλεία στα χέρια του, για να επιλύσει τη διαφορά.

Ποιος διαφωνεί ότι το συμφέρον του τέκνου και το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου, αφορά και την επαφή του με τους δύο γονείς;

Ποιος διαφωνεί ότι η πρόβλεψη, όπως αυτή διατυπώνεται, δεν εξυπηρετεί και άλλα κομμάτια του συμφέροντος του παιδιού και όχι μόνο αυτή τη διάσταση, που τεχνητά κάποιοι προσπαθούν να δώσουν ως δήθεν γονεοκεντρική κατεύθυνση του νομοσχεδίου; Απολύτως παιδοκεντρικό είναι, το παιδί να έχει επαφή και με τους δύο γονείς. Και απολύτως παιδοκεντρικό είναι, αυτό να είναι ένα από τα κριτήρια που συνυπολογίζεται για το συμφέρον και το βέλτιστο συμφέρον του.

Δεύτερο ζήτημα που θεωρώ ότι τεχνηέντως πάλι προκαλείται μία παραπλανητική αντίληψη προς τα έξω. Σε ότι αφορά στην κακή άσκηση της γονικής μέριμνας και τη σύνδεση αυτής με τυχόν παράθυρα ενδοοικογενειακής βίας.

Εγώ, οφείλω να ομολογήσω, ότι η συμπερίληψη περιπτώσεων που αφορούν στην ενδοοικογενειακή βία ως ακόμα μία περίπτωση που βάσει της οποίας διαπιστώνεται κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, η αναφορά στη Συνθήκη της Κωνσταντινούπολης και αυτό έγινε και με συγκεκριμένη συνεργασία και με την κυρία Συρεγγέλλα, την Υφυπουργό, όπου εξετάσαμε ζητήματα ώστε να κλείσουν όλες οι πιθανές περιπτώσεις, οι οποίες μπορούσαν δυνητικά να οδηγήσουν σε τέτοιου είδους ερμηνείες, αλλά γίνεται πάλι - και το είπα και χθες, αλλά θέλω, επειδή βλέπω ότι επαναλαμβάνεται αυτό - μια τεχνητή ταύτιση ανάμεσα στην επικοινωνία, στην οποία ο νόμος αναφέρει ρητά ότι μπορεί με κάθε σπουδαίο λόγο ο δικαστής, να την διακόψει και στην επιμέλεια, για την οποία ένας εκ των λόγων, είναι, η απόφαση, η καταδίκη δικαστηρίου για ενδοοικογενειακή βία και για όλα τα άλλα αδικήματα που αναφέρετε.

Τι σημαίνει αυτό; Λένε κάποιοι, αφήνεται εκτεθειμένο το παιδί σε κακοποιητικές συμπεριφορές; Μα μπορεί ο δικαστής στην επικοινωνία του παιδιού να την διακόψει για οποιοδήποτε σχετικό λόγο και ο εισαγγελέας να εφαρμόσει οποιαδήποτε πρόσφορο μέτρο και στην επιμέλεια.

Εδώ, λοιπόν, στο συγκεκριμένο άρθρο, που αναφέρεται στην κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, είπε προηγουμένως η κυρία Αδαμοπούλου, για «το ιδίως». Είναι κλασικές περιπτώσεις ενδεικτικής αναφοράς, είναι κλασική περίπτωση ενδεικτικής απαρίθμησης. Η αποκλειστική απαρίθμηση από την άλλη, «a contrario» να το πούμε και έτσι, προφανώς είναι πολύ πιο περιοριστική.

Εδώ, υπάρχουν συγκεκριμένοι κανόνες με βάση τους οποίους τίθεται το ζήτημα της κακής γονικής μέριμνας. Σε κάθε περίπτωση, το ξαναλέω, κάκιστα και θεωρώ και ελαφρώς λαϊκίστικα, ταυτίζεται, η επικοινωνία και η συνέχιση της επικοινωνίας του παιδιού με κακοποιητικό γονέα, με την επιμέλεια. Δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα, σας υπενθυμίζω ότι στην έκπτωση που προβλέπει ο Αστικός Κώδικας από τη γονική μέριμνα, προβλέπεται τελεσίδικη απόφαση - τελεσίδικη στο υφιστάμενο πλαίσιο - ενώ εδώ υπάρχει ένας εκ των λόγων, η οριστική απόφαση.

Πάμε τώρα σε ένα άλλο ζήτημα που θεωρώ ότι εθίγη και έχει δημιουργήσει ζητήματα μείζονος κριτικής, που είναι το θέμα του τεκμηρίου. Ακούω και ξανά ακούω για το θέμα του τεκμηρίου επικοινωνίας κατ’ ελάχιστον 1/3, το ξαναλέμε ότι το τεκμήριο είναι μαχητό. Είναι μια κατεύθυνση, είναι μια συγκεκριμένη ένδειξη, ένα σημείο αναφοράς που θα έχει στα χέρια του, αφενός το ζευγάρι αφού χωρίσει, εάν μπορέσει να συνεννοηθεί, αφετέρου και κυρίως, ο δικαστής ο οποίος θα κληθεί να αποφασίσει για την επικοινωνία του τέκνου. Διαφωνεί κανένας, ότι είναι προς το συμφέρον του τέκνου να διασφαλίζεται η επικοινωνία και με τους δύο γονείς, με οποιονδήποτε δυνατό τρόπο νομικά; Και επειδή - ξέρετε πολλές φορές αισθάνομαι ότι διαβάζουμε άλλα κείμενα - κανείς δεν έχει αναφέρει το εξής: Τι λέει το άρθρο 13 σε σχέση με το τεκμήριο του 1/3; «Εφόσον, σε κάθε περίπτωση, δεν διαταράσσεται η καθημερινότητα του τέκνου». Αυτό δεν έχω ακούσει κάποιον από την αντιπολίτευση να το αναφέρει. Σταματάμε στο «1/3 του τεκμηρίου επικοινωνίας», δίνουμε μια εντύπωση, λέγοντας «πως θα διαπιστώνεται;», ο δικαστής θα αξιολογεί την κάθε περίπτωση ξεχωριστά, προφανώς θα βλέπει τα δεδομένα, θα βλέπει τα αποδεικτικά στοιχεία, θα βλέπει την καθημερινότητα του τέκνου, θα βλέπει τη διαμονή των γονέων του και θα αποφασίζει. Αυτό, λοιπόν, η διασφάλιση που προβλέπεται για τη μη διατάραξη της καθημερινότητας του τέκνου, είναι μια ουσιώδης πρόβλεψη, η οποία από μόνη της αποδομεί όλα τα επιχειρήματα, περί δήθεν υποκρυπτόμενης διατάραξης της καθημερινότητας του τέκνου μέσω δεδομένων που υπάρχουν καθημερινά στη ζωή του και τα οποία μπορεί να αλλάξουν αιφνιδίως. Δεν υπάρχει λοιπόν, αιφνιδιασμός, βάση των συγκεκριμένων δεδομένων. Και για τη διαπίστωση της καταλληλότητας του γονέα - πάλι στην επικοινωνία- το δικαστήριο μπορεί να διατάξει κάθε πρόσφορο μέσο, ιδίως την εκπόνηση εμπεριστατωμένης έκθεσης κοινωνικών λειτουργών ή ψυχιάτρων ή ψυχολόγων.

Υπάρχει, λοιπόν, ένα πλαίσιο, το οποίο θεωρώ ότι απολύτως διασφαλίζει, αφενός την επικοινωνία και αφετέρου τη μη ύπαρξη κακοποιητικών συμπεριφορών, στο πλαίσιο της επικοινωνίας του παιδιού. Και επειδή και η κυρία Αδαμοπούλου προηγουμένως έκανε, κατά την άποψή μου, νομικό τέχνασμα, αναφερόμενη στην Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Προφανώς είναι ενθαρρυντικό το ότι υπάρχει η αναφορά της και επίσης είναι αυτονόητο, ότι διατάξεις οι οποίες αντιβαίνουν- όπως αναφέρατε και εσείς- επίσης σε διεθνείς συνθήκες είναι ανεφάρμοστες- αυτό ισχύει ούτως ή άλλως εκ του Συντάγματος, οπότε με την ίδια λογική που εσείς τοποθετηθήκατε στο ένα, κακώς προτείνατε το άλλο, είναι μια σαφής ένδειξη της Ελληνικής Δημοκρατίας, η αναφορά της Συνθήκης της Κωνσταντινούπολης ως ένα μείζον ευαίσθητο νομικό κείμενο και η συμπερίληψή της στα προγράμματα των δικαστικών λειτουργών με σαφή τρόπο, είναι επίσης ένα ενθαρρυντικό στοιχείο και βλέπω ότι και εκεί υπήρξε μια σχετική απαξία- με «κάποια σεμινάρια», ακούστηκε, θα σωθεί το ζήτημα- δεν είναι έτσι. Τα προγράμματα της Εθνικής Σχολής Δικαστών - και το ξέρουμε πολύ καλά οι νομικοί - είναι ένα βασικό εργαλείο πάνω στο οποίο χτίζεται ο δικαστής, ο οποίος θα κληθεί και αυτός να δικάσει την επόμενη μέρα, ο οποίος είναι νομικά άρτιος, αλλά προφανώς χρειάζεται και μια διεπιστημονική προσέγγιση, η οποία του είναι απαραίτητη για την αξιολόγηση τέτοιων ευαίσθητων ζητημάτων.

Και τελειώνω με το εξής, κυρία Πρόεδρε. Εκάμφθη σήμερα, με τον απόλυτο βαθμό, το επιχείρημα περί «νομοθετικής υποκατάστασης του δικαστή», πέραν ότι προκύπτει από το ίδιο το κείμενο, οι ίδιοι οι εκπρόσωποι των δικαστών - είτε αυτό λέγεται Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είτε λέγεται ο εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών - με απόλυτη σαφήνεια ανέφεραν, ότι δεν τίθεται κανένα τέτοιο ζήτημα. Αντιθέτως, τα εργαλεία που τους δίνονται - άλλο η κριτική, άλλο η παραπλάνηση που μπορούμε να κάνουμε - τα κριτήρια που τους δίνονται να το αξιολογήσουμε, αλλά υποκατάσταση του Έλληνα δικαστή, όταν εδώ του δίνεται ένα νομικό περιβάλλον εργασίας και εργαλεία, τα οποία του είναι ωφέλιμα για να αξιολογήσει την κάθε περίπτωση ξεχωριστά, που είναι πράγματι μία μείζονα προτεραιότητα για κάθε δικαστή που καλείται να αξιολογήσει τέτοιου είδους ζητήματα;

Κυρία Πρόεδρε, ολοκληρώνω θεωρώντας, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπως αναδεικνύεται, και στην κριτική του ακόμα να αποτυπώνει την πραγματικότητα. Γιατί το να μεταφέρουμε μια στρεβλή εικόνα κινδυνολογώντας για τέτοιου είδους ευαίσθητα ζητήματα, θεωρώ ότι είναι επικίνδυνο και το, να διασφαλίσουμε το συμφέρον του παιδιού, που προφανώς είναι συμβατό με την επικοινωνία και με τους δυο του γονείς και με την συμμετοχή των γονέων του στην καθημερινότητα και στην ανατροφή του, είναι προφανές ότι θα μπορέσουμε να προχωρήσουμε με πιο θετικά βήματα. Αν κινδυνολογούμε και αν θέτουμε ζητήματα τα οποία δεν αναφέρονται καν στο ίδιο το κείμενο, προκαλώντας σύγχυση στον κόσμο, θεωρώ ότι δεν ωφελούμε ούτε το δημόσιο διάλογο, ούτε τον κοινοβουλευτικό διάλογο, αλλά θεωρώ ούτε και τη φύση των ζητημάτων στα οποία αναφερόμαστε.

Κατά τα λοιπά, θα υπάρξουν και άλλες συνεδριάσεις στις οποίες θα μπορέσουμε να συζητήσουμε και περαιτέρω ζητήματα.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Υφυπουργέ, περνάμε τώρα στις τοποθετήσεις των συναδέλφων και τον λόγο έχει η κυρία Μαριέττα Γιαννάκου της Νέας Δημοκρατίας.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Αντιλαμβάνομαι ότι ο Υπουργός και ο Υφυπουργός δεν είναι διατεθειμένοι να αποδεχτούν τις προτάσεις των βουλευτών. H θεωρία η οποία εκφράστηκε τώρα μάλιστα από τον Υφυπουργό, είναι ότι κάποιος κινδυνολογεί. Εγώ είδα άλλους να κινδυνολογούν, οι οποίοι έχουν πληρώσει εκατομμύρια για να πραγματοποιήσουν και ανοικτή διαφήμιση.

Αυτό που αποδείχθηκε σήμερα από τις ακροάσεις, είναι σαφές. Όλοι οι πραγματικοί επιστημονικοί Φορείς, δηλαδή μιλάμε για την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία, τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, τα πανεπιστήμια, οι δικηγόροι όλης της χώρας, έκαναν επισημάνσεις στα ίδια σημεία που είχα επισημάνει και εγώ χθες. Και επειδή άκουσα χθες το βράδυ τον Υπουργό στην τηλεόραση να ισχυρίζεται, ότι περίπου ουδείς από εμάς δεν γνωρίζει τι αναφέρει και δεν διαθέτουμε ουδεμία επίγνωση και τα λοιπά, θέλω να του επισημάνω, ότι δεν πραγματοποιείται με αυτή τη τακτική η συνεργασία μέσα στο Κοινοβούλιο. Ουδείς είναι ο Πάπας της Ρώμης. Εδώ επικαλούμαστε την επιστήμη και αναφερόμαστε και για την κοινή λογική. Δεν αποτελεί επιστήμη, παραδείγματος χάριν, η θεωρία της γονεϊκής αποξένωσης, που θέτετε στην αιτιολογική έκθεση και δεν αναφέρω εγώ αυτά τα οποία ελέχθησαν πριν για συγκεκριμένο καθηγητή και λοιπά. Δεν έχει επιστημονικό νόημα αυτό.

Υφίστανται λεπτομέρειες που δεν τις έχετε εξετάσει καθόλου. Παραδείγματος χάρη, αναφέρετε ότι για να μετοικήσει ο γονέας με τον οποίο διαμένει το παιδί, πρέπει να ζητήσει την άδεια, περίπου, της άλλης πλευράς και δεν αναφέρετε ποτέ εάν ο γονέας που δεν διαμένει με το παιδί μετοικήσει, ενώ το παιδί τον έχει ανάγκη, ποιον ρωτάει; Δεν είναι ορθά ορισμένα πράγματα και είναι εύκολο στη διακριτική σας ευχέρεια να τα τροποποιήσετε.

Στο άρθρο 2. Το άρθρο αντικαθίσταται, «Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλογικά και για το σύμφωνο συμβίωσης», γιατί στον Αστικό Κώδικα δεν αναφέρεται πουθενά το σύμφωνο συμβίωσης και επομένως όταν το αναφέρετε πρέπει να παραπέμπει αναλογικά.

Το άρθρο 3. Η προτεινόμενη τροποποίηση στο άρθρο 3 του νομοσχεδίου πρέπει να διαγραφεί, διότι υφίστανται πλείστα προβλήματα. Δεν είναι σαφές, αν ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο, είναι αυτός με τον οποίον συνήθως διαμένει, δημιουργεί σύγχυση αν μπορεί να επιδοθεί έγγραφο που αφορά στο παιδί και στο γονέα με τον οποίο δεν διαμένει ή διαμένει συνήθως.

Για την παράβαση της υποχρέωσης του γονέα, που παραλαμβάνει το έγγραφο, να ενημερώνει τον άλλο γονέα, δεν προβλέπεται καμία κύρωση.

Τέλος, ο τρίτος, στον οποίο έχει ανατεθεί γονική μέριμνα, υποχρεωτικά είναι Επίτροπος και, επομένως, ο τρόπος που λειτουργεί αυτός προβλέπεται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου. Δεν υπάρχει λόγος να προβλεφθεί πάλι.

Το άρθρο 4. Ο νόμος πρέπει να προβλέπει το ελάχιστο περιεχόμενο της συμφωνίας του συναινετικού διαζυγίου. Δηλαδή, η συμφωνία του συναινετικού διαζυγίου προβλέπει όχι την κατανομή γονικής μέριμνας και επιμέλειας, αλλά προβλέπει μόνον τον τόπο διαμονής του παιδιού, την επικοινωνία και τη διατροφή. Αν οι γονείς επιθυμούν να αποστούν από το νόμο και να αποφασίσουν μόνοι τους, μπορούν να το πραγματοποιήσουν από μόνοι τους.

Επί του άρθρου 5. Όπως επισημάνθηκε από την πλειονότητα των επιστημόνων, ο νομοθέτης δεν δύναται να ορίζει το συμφέρον του παιδιού, ούτε να το ιεραρχεί. Θα εξετάσει τη γενική κατάσταση. Στο συμφέρον του τέκνου πρέπει να αποβλέπει και η απόφαση του δικαστηρίου, όταν το δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας, τον τρόπο άσκησης ή την επικοινωνία. Συνεκτιμάται, βεβαίως, η άποψη του τέκνου, αλλά θα είναι αναγκαίο και ωφέλιμο να ζητηθεί και η γνώμη ενός ειδικού της ψυχικής υγείας.

Στο άρθρο 7. Το διαζύγιο. Στις περιπτώσεις διάστασης, διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου, οι γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα. Το «εξίσου», το πολύ που θα μπορούσε να γίνει είναι να αντικατασταθεί από το «ισότιμα». Όχι «εξίσου». Το «εξίσου» υπαινίσσεται χρόνο.

Το άρθρο 8. Αν ο ένας γονέας αδιαφορεί ή δεν συμπράττει, δεν τηρεί τις υπάρχουσες συμφωνίες ή αν η συμφωνία αυτή, η άσκηση της γονικής μέριμνας, έχει καταστεί αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου, ο έκαστος από τους γονείς μπορεί να προσφύγει στο δικαστήριο. Και το δικαστήριο είναι σε θέση, ανάλογα, να κατανείμει την άσκηση της γονικής μέριμνας μεταξύ των γονέων, εξειδικεύοντας τα κατ' ιδίαν θέματα και να αναθέσει την άσκηση της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα ή στον άλλο.

Επί του άρθρου 11. Κάθε γονέας υποχρεούται να διαφυλάσσει και να ενισχύει τις σχέσεις του τέκνου με τον άλλο γονέα. Δεν είναι λογικό να μιλάμε για «οικογένεια του άλλου γονέα». Ποια είναι η οικογένεια του άλλου γονέα; Και αν ο άλλος γονέας δεν έχει καλές σχέσεις με την οικογένεια του, θα διεκδικούν - η μητέρα του ή ο πατέρας του - επικοινωνία με το παιδί, την οποία ο ίδιος δεν έχει; Ενώ αν έχει καλή σχέση με το παιδί, θα έχει, φυσικά, και η οικογένειά του. Αυτό εξυπακούεται.

Στο άρθρο 12 , για τη μεταβολή του τόπου διαμονής - σάς το είπα και πριν - που επιδρά στο δικαίωμα επικοινωνίας. Είτε θα υπάρξει έγγραφη συμφωνία, είτε θα υπάρξει αίτηση ενός από τους δύο γονείς, στο δικαστήριο. Το οποίο δικαστήριο μπορεί να διατάξει πρόσφορα μέτρα, αλλά πρέπει να λάβει υπόψη του στεγαστικές, επαγγελματικές και λοιπές περιστάσεις του δικαιούχου. Δεν αναφέρετε τίποτα για τον γονέα που δεν διαμένει με το παιδί, αν αλλάξει κατοικία. Αυτός ή αυτή μπορεί να αλλάξει κατοικία, χωρίς να λαμβάνει υπόψη του, υπόψιν της, το συμφέρον του παιδιού, που πρέπει να έχει επικοινωνία μαζί του;

Επί του άρθρου 13. Είναι τα ποσοστά, στα οποία σας επισήμαναν όλοι. Ο γονέας, με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο, διατηρεί το δικαίωμα της ευρύτερης προσωπικής επικοινωνίας με αυτό. Οι γονείς δεν έχουν δικαίωμα να εμποδίζουν την επικοινωνία του τέκνου με τους απώτερους ανιόντες και τους αδελφούς του τέκνου, εκτός αν υπάρχει σοβαρός λόγος. Και μέχρι εδώ. Όχι γενικότερα με την οικογένεια.

Τέλος, στο άρθρο 14, που περιλαμβάνονται οι συνέπειες της κακής άσκησης. Είναι το περίφημο σημείο, το οποίο αναφέρει την κακοποιητική συμπεριφορά και την οριστική απόφαση του δικαστηρίου. Όπως, όμως, η Συνθήκη της Κωνσταντινούπολης και η Συνθήκη των Ηνωμένων Εθνών προβλέπει, δεν απαιτείται δικαστική απόφαση, γιατί δεν είναι αναγκαία και για πολλά άλλα θέματα. Πρέπει να αναφέρεται η διαπιστωμένη πράξη για ενδοοικογενειακή βία ή εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Αυτό μπορεί να συνιστά το Πιστοποιητικό ενός νοσοκομείου, πέντε μάρτυρες που ήταν παρόντες σε μία τέτοια συμπεριφορά κλπ. Δεν είναι δυνατόν να περιμένουμε δικαστική απόφαση, ενώ για όλα τα άλλα, που συνιστούν κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, δεν περιμένουμε.

Εγώ επιθυμώ να έχω απάντηση από τον Υπουργό και τον Υφυπουργό. Θα αποδεχτούν κάποια από αυτά; Αλλιώς θα υποβάλλω τροπολογίες και ας μην τις αποδεχτούν.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει τώρα ο συνάδελφος της Νέας Δημοκρατίας κ. Σάββας Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά, υπάρχουν ζητήματα, τα οποία είναι τρέχοντα και στα οποία, πιθανόν να έχουμε στραμμένη την προσοχή μας. Για να πιάσεις ζητήματα, τα οποία θα μπορούσες να τα αφήσεις και για αργότερα, όπως είναι το θέμα του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, σημαίνει ότι κάποιοι έχουν το θάρρος - και χρειάζεται πολύ πολιτικό θάρρος - μετά από 40 χρόνια, αυτό που πάρα πολλοί έπιασαν και το άφησαν στην άκρη γιατί έκαιγε, να βγει στη συζήτηση.

Διαβάσαμε για περισσότερα από 15.000 σχόλια. Ακούμε πολύ σοβαρές τοποθετήσεις - και αντίθετες ή αντικρουόμενες - σε σχέση με το νομοσχέδιο, τις θέσεις των κομμάτων. Αυτό σημαίνει ότι γίνεται ένας πολύ γόνιμος διάλογος. Και, επειδή παρακολούθησα με πολλή προσοχή και τις Εισηγήσεις όλων των φορέων, αλλά και την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, διαπιστώνω ότι υπάρχει κοινή πεποίθηση ότι σαφώς χρειάζονται αλλαγές και σαφώς κάποιος έπρεπε να τολμήσει να προχωρήσει.

Η κοινωνία, έτσι κι αλλιώς, έχει αλλάξει. Η κοινωνία του ‘80 με την κοινωνία του 2020 είναι δύο τελείως διαφορετικά πράγματα. Σε αυτό πρέπει να προσαρμόζουμε τις νέες συνθήκες. Ότι είναι πολύ περισσότερες οι γυναίκες που εργάζονται πια, ότι υπάρχει μια άλλη δομή στον τρόπο σκέψης της κοινωνίας. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, λοιπόν, έχει το παιδί στο κέντρο, όπως οφείλει να κάνει.

Το δεύτερο είναι ότι δημιουργεί μια κουλτούρα συνεννόησης, περισσότερης συνεννόησης. Και, βεβαίως, το κρίσιμο και μείζον είναι ότι ο φυσικός δικαστής αποφασίζει και δεν υποκαθίσταται από κανέναν άλλο. Αυτό είναι σαφές και ξεκάθαρο. Θα ήταν παράλογο κάτι άλλο, το οποίο να προέβλεπε το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Βέβαια, στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχουν και ενστάσεις κάποιων ειδικών, εύλογες. Η διαφορά, όμως, μεταξύ ενός που έχει την εξουσία, ενός Υπουργού ή οιοδήποτε άλλου, σε σχέση με συμβούλους ή σε σχέση με απόψεις επιστημονικές, είναι ότι αυτός που ασκεί πολιτική είναι χειρουργός και οι υπόλοιποι, σαφώς, είναι παθολόγοι, καρδιολόγοι ή, τελοσπάντων, κάνουν κάποιες εξετάσεις για να δουν το ζήτημα και να προτείνουν, να εισηγηθούν. Και εκεί χρειάζεται πολιτικό θάρρος να αντιπαρέλθεις, με επιχειρήματα, αυτό που βλέπει, διαμέσου της κοινωνίας και της πολιτικής ζωής, ο κάθε ένας που είναι υπεύθυνος. Και, βεβαίως, θα κριθεί. Αλλά, αυτό σημαίνει και πολιτικό θάρρος. Και αυτό είναι υπόδειγμα να το κοιτάξουμε μόλις φωνάξουν πέντε συνδικαλιστικοί φορείς ή κάποιοι επιστήμονες, για τους δικούς τους λόγους, να υπάρχει μία λειτουργία όπισθεν. Παράδειγμα, 38 χρόνια χωρίς τις παραμικρές αλλαγές ή χωρίς τόσο σημαντικές αλλαγές.

Θέλω να σταθώ σε δύο-τρία ζητήματα, τα οποία αφορούν, πρώτα απ’ όλα, τη διαμεσολάβηση. Είναι γεγονός ότι ο νόμος της διαμεσολάβησης είναι πολύ σημαντικός. Αλλά, στην Ελλάδα, απ’ ότι μου είπαν δικηγόροι - δεν είμαι δικηγόρος, αλλά ρώτησα να δω - συνήθως ερωτάται το ένα μέρος «συμφωνείτε ή διαφωνείτε» και το άλλο μέρος «συμφωνείτε ή διαφωνείτε». Και δεν υπάρχει τεκμηριωμένη έκθεση, συστηματική, σε αυτό το κομμάτι.

Εδώ, λοιπόν, θα πρότεινα και στον κύριο Υπουργό, ώστε να υπάρξει ενδελεχής αποτύπωση της κατάστασης και της προσπάθειας του διαμεσολαβητή και, τέλος πάντων, αν δεν είναι πιο τεκμηριωμένη, να μπορούν να καλούνται και ως μάρτυρες για να δούνε πού βρίσκεται το μείζον θέμα της μη συνεννόησης. Να καλούνται ως μάρτυρες, στα αρμόδια δικαστήρια.

Το δεύτερο που αφορά το αδύναμο μέρος των δύο όταν υπάρχει σύγκρουση πια και συνήθως είναι οι γυναίκες αυτές οι οποίες υφίστανται τα περισσότερα δεινά για να είμαστε ακριβείς και ειλικρινείς, θα πρέπει να υπάρξει κρατική επιχορήγηση στην ίδια λογική που δίδεται δωρεάν δικαστική φροντίδα σε κάποιους αδύναμους που δεν έχουν δυνατότητα στα δικαστήρια να ισχύσει η διαμεσολάβηση.

Το τρίτο θέμα στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ επειδή αναφερόμαστε στο παιδί. Θέλουμε την ταχύτητα των δικαστικών αποφάσεων. Εδώ λοιπόν χρειάζεται παρέμβαση και μάλιστα, μέσα στο νόμο, ώστε να υπάρχουν στενότερα περιθώρια για τις δικαστικές αποφάσεις. Σαφώς, όπως σας είπα και ιδιαιτέρως, είμαστε υπέρ του να υπάρχουν οικογενειακά δικαστήρια και μάλιστα, στην αντίθετη άποψη που λέει ναι μπορούν να γίνουν στη Θεσσαλονίκη και στην Αθήνα. Προτείνω να υπάρχουν μεταβατικά δικαστήρια στις επαρχιακές πόλεις όπου τέσσερις, πέντε ή έξι πρωτοδίκες δεν μπορούν να έχουν ούτε την εξειδίκευση, αλλά κυρίως, έχουν λιγότερους χρόνους ώστε να ασχοληθούν. Άρα, λοιπόν, δημιουργία αυτών των δικαστηρίων, γιατί το θέμα είναι μείζον, γιατί το θέμα αφορά τα νιάτα και το παιδί.

Ένα ακόμη ζήτημα. Ας δώσουμε τη δυνατότητα ως κράτος σε δημοσίους λειτουργούς είτε ένστολους είτε δημοσίους υπαλλήλους αυτήν τη λογική της συμβίωσης με τα παιδιά τους στον τόπο κατοικίας αυτοί οι άνθρωποι να έρχονται πιο κοντά στο παιδί όταν πραγματικά έχει αποδειχθεί ότι υπάρχει διαζύγιο, ότι υπάρχει οποιαδήποτε πλέον τεκμηριωμένη διάσταση, να μπορούν να ζήσουν μαζί.

Υπό αυτήν την έννοια θεωρώ ότι τα αποτελέσματα που λέμε ότι το 97% περίπου των δικαστικών αποφάσεων από πρόχειρη έρευνα, είναι οι αποφάσεις η μία πάνω στην άλλη με τις νομολογίες που υπάρχουν ευλόγως και είναι εύκολο για το δικαστή, την πεπατημένη. Αλλά είναι πραγματικά 97% οι περιπτώσεις που θα έπρεπε να δοθεί μια ανάσα περισσότερο κυρίως στον πατέρα, στο έτερο μέρος;

Θα σταθώ επίσης στη σοβαρή τοποθέτηση που έκανε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κύριος Ξανθόπουλος, που λέει ότι το 86% δεν πάει στο δικαστήριο. Και βεβαίως κάθε σοβαρός δικηγόρος λέει. Γιατί να πάω; Έτσι και αλλιώς είμαι εκ προοιμίου χαμένος. Δεν έχω καμία πιθανότητα. Γιατί να συνεχίσω ασφαλιστικά μέτρα του 7% ή να πάω πρωτοδίκως, διότι δεν έχω κανένα περιθώριο. Άρα, λοιπόν, στη συγκεκριμένη συζήτηση αν θέλουμε πατεράδες ή μανάδες αντίστοιχα λιγότερο επισκέπτες, παππούδες επισκέπτες και δεν θέλουμε την παροχή της γονικής μέριμνας και φροντίδας και δια της επιμέλειας, τότε λέμε όχι.

Σήμερα όμως, λέμε ένα δυνατό ναι. Είναι μία τομή με τις πιθανές διορθώσεις που χρειάζονται και είναι εύλογο να υπάρχουν επιφυλάξεις από όλους μας, γιατί άπτεται κοινωνικών θεμάτων. Δεν είναι ένα τεχνικό έργο. Αφορά την ίδια την ψυχή της κοινωνίας και την οικογένεια, αλλά κυρίως το παιδί.

Υπό αυτή την έννοια θεωρώ ότι είμαστε στη σωστή κατεύθυνση. Επικροτώ το θάρρος να μπούμε σ’ αυτή την κουβέντα. Χειροκροτώ όλους αυτούς που καταθέσαμε θέσεις και προτάσεις. Πάνω από 15.500 κόσμος εξέφρασε απόψεις, ώστε να μπορέσουμε να επιτύχουμε το βέλτιστο για το παιδί. Αυτό για το οποίο αυτός ο νόμος έχει στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ**: Θέλω να πω στους κυρίους Υπουργούς ιδίως στον κύριο Κώτσηρα που είναι συνάδελφος δικηγόρος ότι σήμερα με το νομοσχέδιο χάνετε μια πολύ μεγάλη ευκαιρία να γράψει ιστορία ένας νέος άνθρωπος, όπως είναι ο κ. Κώτσηρας, αλλά και ο κ. Τσιάρας, για έναν λόγο. Θα μπορούσε κάποτε να φέρει στη Βουλή ένα σχέδιο Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που θα είχε σε μεγάλο βαθμό την έγκρισή του, αλλά να μην αφήνει κανένα περιθώριο να υπάρχει αμφισβήτηση του πορίσματος και να το φέρει στη Βουλή και να ψηφιστεί με διαδικασία των κωδίκων. Γιατί μιλάμε για το «Ιερό Ευαγγέλιο», κύριε Τσιάρα όπως το αποκαλέσετε, αλλά μιλάμε για τον Αστικό Κώδικα, το μαυσωλείο του νομικού και δικαιϊκού πολιτισμού της χώρας. Το φέρνετε σαν ένα απλό νομοσχέδιο, να ράβουμε, να ξηλώνουμε και να καταντά σαν το πουλόβερ της Πηνελόπης. Χάθηκε μια τέτοια ευκαιρία.

Δεύτερον, πρέπει να σας πω κύριοι Υπουργοί ότι όταν νομοθετούμε σε όλα τα επίπεδα έκφανσης του νομικού κόσμου είτε στον Ποινικό Κώδικα είτε στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είτε στον Αστικό Κώδικα ιδιαιτέρως, στο οικογενειακό δίκαιο, τις απόψεις μας για το παιδί δεν τις αριόμαστε από τη νομική επιστήμη, αλλά από άλλες κατηγορίες επιστημών, όπως είναι η ψυχολογία, η ψυχιατρική, η παιδαγωγική και οι κοινωνικοί λειτουργοί. Αυτοί είναι που πηδαλιουχούν τη σκέψη και του νομοθέτη και των γονέων αύριο που θα ρυθμίσουν τη σχέση με το παιδί τους και το δικαστή αν θα χρειαστεί να ρυθμίσει μια κατάσταση για το παιδί, εξειδικεύοντας στο συμφέρον του παιδιού.

Σε αυτό το νομοσχέδιο να σας πω, νομικά σκεπτόμενος, δεν περίμενα ποτέ να βρω το επιχείρημα «υποχρεώνεται» και το επίθετο «υπαίτιος» σε τέτοια πληθώρα. Όταν από τις διατάξεις του Οικογενειακού Δικαίου του ’83 απουσίαζε παντελώς. Γιατί εξέλιπε τότε η έννοια της υπαιτιότητας και την επαναφέρετε πολλαπλώς ιδίως εις βάρος του γονέα που έχει την επιμέλεια και την κατοικία με το τέκνο. Αυτός έχει όλες τις υποχρεώσεις. Καμία υποχρέωση δεν έχει ο άλλος γονέας παρά μόνο το δικαίωμα της επικοινωνίας και όσα προβλέπονται εις βάρος κάποιου γονέα, είναι εις βάρος αυτού ο οποίος έχει την επιμέλεια του τέκνου ή με αυτό διαμένει το τέκνο.

Πάμε τώρα στις διατάξεις. Προσυπογράφω όλες τις παρατηρήσεις της κυρίας Γιαννάκου. Είναι εξοχές, προβλέπονται στη νομική επιστήμη πολλαπλώς και σε πληθώρα, θα έλεγα στο 95% των αποφάσεων του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου. Κύριε Κώτσηρα, άκουσα σήμερα, τον κύριου Κουμάνη, Καθηγητή του Αστικού Δικαίου στο ΑΠΘ. Είπε αυτό που σας είπα στην πρώτη συζήτηση. Όταν νομοθετεί μια πολιτεία, ένα κράτος δικαίου μια τροποποίηση ενός Κώδικα και κυρίως, του Οικογενειακού Κώδικα, πρέπει να εξασφαλίζει μερικά πράγματα. Σαφήνεια, ακρίβεια, βεβαιότητα ως προς τις σχέσεις και τις συνέπειές της. Να εξαφανίζει κάθε περίπτωση αστοχίας, ανακρίβειας, κακής διατύπωσης, νομοτεχνική κάκιστη, διότι έτσι δεν δημιουργείται ασφάλεια δικαίου. Και όταν δεν δημιουργείται ασφάλεια δικαίου οικονομικά τμήματα του Κώδικα, θα έλεγα, τέλος πάντων, εδώ θα το διορθώσουμε με μια τροπολογία. Εδώ μιλάμε για το συμφέρον του παιδιού. Και έχουμε όλοι, μα όλοι, όσοι μιλάνε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, μεγάλες ευθύνες απέναντι σε αυτή τη μεγάλη έννοια. Και το συμφέρον των παιδιών είναι η έννοια απολυτοποιημένη. Σας είπε ο κ. Κουμάνης το πρωί ότι το νομοσχέδιο διακρίνεται από ένα άκρατο βερμπαλισμό. Στο προοίμιο επαναλαμβάνει ότι αυτό το νομοσχέδιο συμφωνεί με την Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Ο δικαστής γνωρίζει και τις συμβάσεις και το εγχώριο νομικό καθεστώς και τις επί νομοθετικής ισχύος συμβάσεις είτε είναι ευρωπαϊκές είτε είναι διεθνείς. Δεν χρειάζεται να το επιβεβαιώνει σε κάθε νομοσχέδιο ο δικαστής. Ο δικαστής γνωρίζει το νόμο. Κάθε τι άλλο είναι πλεονασμός.

Επίσης, είπε ο Καθηγητής ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν είναι καθόλου λιτό. Δηλαδή, αν αυτό εισαχθεί τώρα στον Αστικό Κώδικα, θα είναι το κατ’ εξαίρεση τμήμα του Αστικού Κώδικα, το οποίο δεν θα είναι λιτό, δεν θα είναι ενιαίο. Γιατί το συμφέρον των παιδιών χρειάζεται το επίθετο «βέλτιστο»; Σας λέω ένα παράδειγμα. Γιατί η συμβίωση πρέπει να χρειάζεται τη λέξη «ελεύθερη»; Το βάζετε λες και θέλετε να τονίσετε κάτι. Μα δεν προβλέπεται στο νόμο. Η συμβίωση είναι συμβίωση. Γιατί να είναι ελεύθερη; Έχει απαλειφθεί ο όρος από το ’15. Μην το επαναλαμβάνετε. Γιατί το συμφέρον του παιδιού που έχει απολυτοποιημένο περιεχόμενο προσθέτετε το «βέλτιστο» το οποίο προέρχεται από το ρήμα βελτιώνω, φτιάχνω κάτι καλύτερο, σύμφωνα με το εγκυκλοπαιδικό λεξικό του κυρίου Μπαμπινιώτη. Πιστεύετε ότι το συμφέρον του παιδιού όπως προβλέπεται στον Αστικό Κώδικα ή στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού ή σε άλλες συμβάσεις ή τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, χρειάζεται να καλυτερεύσει το συμφέρον του παιδιού; Άρα, απαλείψτε τον όρο «βέλτιστο». Δημιουργεί τεράστια προβλήματα.

Αντικαθιστάτε τη λέξη «ιδίως» στο άρθρο 1511. Να σας πω ότι η κορωνίδα, η ψυχή, η καρδιά του οικογενειακού δικαίου ήταν, είναι και πρέπει να είναι το άρθρο 1511. Κύριε Κώτσηρα, αφιερώνετε για το συμφέρον του παιδιού τρεις γραμμές και όλο το υπόλοιπο στο 1511, στην κορωνίδα του συμφέροντος του παιδιού. Στο υπόλοιπο περιεχόμενο του άρθρου αναφέρεστε στη σχέση των γονέων.

 Μετά παραπονιέστε, γιατί μετατοπίζεται το παιδοκεντρικό χαρακτήρα και τον αλλοιώνετε σε γονεοκεντρικό. Για το λόγο αυτό. Διώξτε, τουλάχιστον, το υπόλοιπο που δεν αφορά το συμφέρον του παιδιού σε ένα άλλο άρθρο. Έχει άρθρο το 16, το 14, το 18, που αφορά τη σχέση των γονέων. Γιατί αλλοιώνετε την κορωνίδα του οικογενειακού δικαίου το 1511;

Λέτε, έφυγε το πρωτίστως και ήρθε το ιδίως. Πάω πάλι, στο λεξικό Μπαμπινιώτης και της Ακαδημίας Αθηνών, ιδίως κυρίως θα πει προπάντων, πρωτίστως κυρίως προπάντων και αυτό. Τι λέμε τώρα κοροϊδευόμαστε μεταξύ μας; Τι πρωτίστως, τι ιδίως, το ίδιο πράγμα είναι. Το θέμα είναι, ότι θέτετε ιεραρχικά κριτήρια, τα οποία απαγορεύονται από τη διεθνή σύμβαση των δικαιωμάτων του παιδιού. Δεν πρέπει να υπάρχει ιεράρχηση κριτηρίων και όταν λέτε ιδίως, το να εφαρμοστεί το δίκαιο, του δίνεται μια κατευθυντήρια οδηγία ότι αυτά που αναφέρετε ως ιδίως είναι πρώτα στην ιεραρχία.

Πάω στο περίφημο άρθρο, το εφόσον ζουν οι δύο σύζυγοι. Ήταν μία λάθος διατύπωση και του παλιού νόμου, ότι άσκηση γονικής μέριμνας ασκούν οι γονείς από κοινού εφόσον ζουν. Μα εάν ζουν οι γονείς, ούτως ή άλλως την ασκούν από κοινού. Εφόσον ζουν, γιατί πρέπει να το λέμε. Να μην έχουμε μία τέτοια λεκτικότητα περιττή. Εάν δεν ζει ο ένας γονέας, την ασκεί ο άλλος υποχρεωτικά εκ του νόμου.

Μετά λέτε, εξακολουθούν και εξίσου. Εδώ, τα είπε ωραία η κυρία Γιαννάκου. Δηλαδή, μόνο από γραμματική άποψη για να πεις κάτι εξακολουθεί και εξίσου, πρέπει το εξίσου να υπάρχει σε μια άλλη διάταξη. Σε ποια μπορεί να υπάρχει; Στην γονική μέριμνα, γιατί αυτή ρυθμίζει το άρθρο. Μα το 1510, λέει μόνο από κοινού. Πρέπει να σας πω εδώ, κύριοι συνάδελφοι, το εξής. Η έκφραση από κοινού, για την άσκηση γονικής μέριμνας, είναι διαποτισμένη από εκατομμύρια σελίδες, θεωρίες επιστήμης και νομολογίας. Το εξίσου δεν είναι τίποτα. Το από κοινού περιλαμβάνει, στον πυρήνα του, μια στάθμιση ποιότητας, όπως έχει εξελιχθεί, από την θεωρεία, από την επιστήμη και από τη νομολογία. Να μην αναφέρω, τώρα αποφάσεις, θα τα πω στην Ολομέλεια. Άρα, λοιπόν, πρέπει να φύγουν οι λέξεις, εξακολουθούν και εξίσου.

Εκείνο που έχει ενδιαφέρον είναι το εξής. Είπα πριν ότι δεν πρέπει ένα νομοσχέδιο σαν αυτό να έχει αμφισημίες. Κοιτάξτε, κύριε Κώτσηρα, στο τέλος του άρθρου 1519 λέει, ο γονέας στον οποίο δεν έχει ανατεθεί η άσκηση επιμέλειας, έχει το δικαίωμα να ζητά απλώς πληροφορίες από τον άλλον. Σε προηγούμενο άρθρο, δηλαδή στο 7 του νομοσχέδιου που τροποποιεί το 1513 λέει στην κατακλείδα του, όλες οι ενέργειες που κάνει με το 1516 ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο και έχει την επιμέλεια, της κάνει κατόπιν προηγούμενης έγκρισης του άλλου γονέα. Μία από τις δύο διατάξεις, επιλέξτε ποια θα είναι. Τέτοια αντίθεση, τέτοια αμφισημία και αναίρεση η μια στις άλλες, δεν μπορεί να υπάρχει σε ένα τέτοιο κείμενο Αστικού κώδικα, είναι αδιανόητο. Αυτός ο γονέας που έχει την επιμέλεια και ασκεί από το νόμο με το 1516 τις πράξεις που δικαιούται να ασκεί, δεν μπορεί να τα ασκεί υπό την αναίρεση και την αίρεση της έγκρισης μετά από πληροφόρηση του άλλου γονέα. Απλώς, ο άλλος γονέας έχει το δικαίωμα να ζητάει πληροφορίες.

Τελειώνω με το 1532. Απαλείψτε το στ’ , κύριοι Υπουργοί, είναι αχρείαστο. Ξέρετε γιατί; Γιατί, η ελληνική πολιτεία έχει ψηφίσει το νόμο 3500/06 για την ενδοοικογενειακή βία και προβλέπονται τα πάντα εκεί. Κάντε μία αναφορά, αν θέλετε, ως τρόπος κακής άσκησης είναι ότι προβλέπεται στον νόμο αυτό και τελειώσαμε.

Κλείνω με μία φράση. Εύχομαι, όλες οι παρατηρήσεις που γίνονται, ιδίως για τα 3, 4 αυτά επίμαχα άρθρα, υιοθετήσετε τις, για να μπορεί ο Αστικός Κώδικας, να γίνει ένα ενιαίο συνεκτικό και κείμενο επωφελές για την κοινωνία, αλλιώς θα είναι προβληματικό και δυσεφάρμοστο, αν όχι ανεφάρμοστο. Ευχαριστώ θερμά.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Υψηλάντης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αυτά παθαίνουμε όταν δεν τηρούνται ο Κανονισμός της Βουλής και των Επιτροπών. Είναι μια ταλαιπωρία η σημερινή κυρία Πρόεδρε, με τους πολλούς φορείς που ακούστηκαν και οι οποίοι επαναλαμβανόντουσαν διαρκώς και φθάσαμε τώρα, εγώ προσωπικά να μην τυχαίνω αυτής της αρχής της ισότητας που πρέπει να υπάρχουν και στις Επιτροπές μας, όταν δηλώνει κάποιος συνάδελφος σας να μιλήσει από τους πρώτους, να έχει την αξίωση να ακολουθεί τη σειρά η οποία έχει δηλωθεί. Αύριο είμαι εισηγητής σε νομοσχέδιο και υπομονετικά περιμένω όλη αυτή τη διαδικασία ……….

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κύριε Υψηλάντη, περνάει η ώρα και υπήρξε απόλυτη τήρηση του Κανονισμού και όταν συνεδριάζουν δύο Επιτροπές οι φορείς μπορεί να είναι είκοσι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Μου επιτρέπετε να ολοκληρώσω; Είμαι μέλος της Επιτροπής και θα πω αυτά που θέλω εγώ προσωπικά. Θα σας πω και για τα σημεία του νομοσχεδίου

Κύριε Υπουργέ, είχα χθες την χαρά να κάνω ορισμένες επισημάνσεις, επί του νομοσχεδίου, και βεβαίως να αναφερθώ και σε ορισμένα άρθρα. Θα επαναλάβω κάποια από αυτά και θα ήθελα να παρακαλέσω εάν είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη.

Το πρώτο είναι για το άρθρο 6 στην διαμεσολάβηση, όπου αυτή η έκφραση, αν είναι απαραίτητο, δημιουργεί αμφιβολίες. Για το ποιος θα το κρίνει απαραίτητο, όπως μπορεί να προκαλέσουν διαφωνία των γονέων και συνεπώς, πιο δόκιμη θα ήταν η διατύπωση, ότι κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας, οι γονείς καταβάλλουν προσπάθεια, για την εξεύρεση κοινά αποδεκτών λύσεων, προσφεύγοντας σε περίπτωση διαφωνίας τους, σε διαμεσολάβηση. Εάν δεν επιτευχθεί συμφωνία κατά την διαμεσολάβηση, αποφασίζει το δικαστήριο. Η διατύπωση αυτή, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, εξασφαλίζει την προσφυγή στη διαμεσολάβηση, πριν τη προσφυγή στο δικαστήριο και είναι πλήρως εναρμονισμένη με την ρύθμιση του ν.4640/19 για τη διαμεσολάβηση. Γενικότερα, θα έλεγα, ότι σε όλες τις διατάξεις που αναφέρεται η διαμεσολάβηση, πρέπει να είναι σαφής η διατύπωση, ότι οι γονείς σε περίπτωση διαφωνίας τους, πηγαίνουν πρώτα σε διαμεσολαβητή και αν αποτύχουν να βρουν λύση, τότε μόνο καταφεύγουν στο δικαστήριο. Αστικός κώδικας 1514, παράγραφος 2, άρθρο 8.

Η απομάκρυνση των οικογενειακών διαφορών από τα δικαστήρια, την οποία επιδιώκει ο νομοθέτης, πρέπει να είναι ξεκάθαρη και με την απαραίτητη γραμματική και εννοιολογική συνοχή των σχετικών διατάξεων, χωρίς να αλληλοαναιρούνται μεταξύ τους ή να προκαλείται σύγχυση. Πρέπει, λοιπόν, να γίνουν προς αυτή την κατεύθυνση, οι αναγκαίες διορθώσεις στη διατύπωση. Ειδικά, για τη διαμεσολάβηση, πρέπει να είναι ξεκάθαρο, ότι σε κάθε περίπτωση διαφωνίας τους, οι γονείς προσφεύγουν πρώτα σε αυτή και αν αποτύχει πηγαίνουν στο δικαστήριο.

Το δεύτερο σημείο, το οποίο θα ήθελα να θέσω, είναι ότι η ενεργή σε παρουσία των δύο γονέων στη ζωή και την ανατροφή του παιδιού τους, αποτελεί το δεύτερο σημαντικό σκοπό αυτού του νομοσχεδίου. Για την εξασφάλιση της, καθιερώνεται ως κανόνας η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, συμπεριλαμβανομένης της επιμέλειας των ανήλικων παιδιών και μετά το χωρισμό των γονέων τους. Αλλάζει, λοιπόν, η αφετηρία της όποιας ρύθμισης γίνει στη συνέχεια από τους γονείς. Με βάση αυτόν τον κανόνα, οφείλουν οι γονείς να συνεργαστούν, για να επιτευχθεί η από κοινού άσκηση της επιμέλειας στην πράξη, με ρυθμίσεις και πρόγραμμα που είναι ελεύθεροι, όπως προ είπα, να συμφωνήσουν απευθείας οι ίδιοι ή με την βοήθεια του διαμεσολαβητή ή τέλος, σε περίπτωση ανυπέρβλητης διαφωνίας, να αποφασίσει το δικαστήριο. Για την τήρηση αυτού του κανόνα, το ίδιο το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, προβλέπει περαιτέρω συγκεκριμένες ρυθμίσεις, οι οποίες είναι ασφαλιστικές δικλείδες. Δηλαδή, το άρθρο 5 παράγραφος 2, το άρθρο 12, το άρθρο 13 και άλλα.

 Θέλω τέλος να επισημάνω ότι η υποχρέωση επικοινωνίας του γονέα με το παιδί του ενισχύεται από τη διάταξη του άρθρου 14, παράγραφος 2, στοιχείο δ, η οποία ορίζει ότι «η υπαίτια παράλειψη της άσκησης του δικαιώματος επικοινωνίας από τον δικαιούχο γονέα, συνιστά κακή άσκηση της γονικής μέριμνας». Εδώ γίνεται λόγος για δικαίωμα επικοινωνίας, οπότε πρέπει να διορθωθεί η διατύπωση σύμφωνα με το ότι «η επικοινωνία αποτελεί και υποχρέωση». Αλλαγή, λοιπόν της διατύπωσης, επαναλαμβάνω, του άρθρου 14, παράγραφος 2, στοιχείο δ.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Ραλλία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ:** Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσο εμβαθύνουμε στην ουσία του νομοσχεδίου, όσο βγαίνουν στην επιφάνεια οι στοχεύσεις που φέρνει και η φιλοσοφία που το διέπει, τόσο περισσότερο, δυστυχώς, είμαστε πεπεισμένες και πεπεισμένοι ότι δεν μπορούμε να το στηρίξουμε επί της αρχής. Δεν είναι τυχαίο ότι έχει διχάσει τόσο βαθιά, κοινωνία και φορείς, δεν είναι τυχαίο ότι δέχεστε σοβαρότατη κριτική και από μέλη του ίδιου σας του κόμματος και πολύ ορθώς και το νομοσχέδιο αυτό έχει σοβαρότατες αδυναμίες, τις οποίες θα προσπαθήσουμε να αναδείξουμε, με την ελπίδα ότι έστω και την τελευταία στιγμή και υπό το βάρος της συνολικής κριτικής που σας έγινε, θα αποφασίσετε τουλάχιστον, να αλλάξετε τις βλαπτικότερες από αυτές.

Καταρχάς, ξεκινάω, το άρθρο 5, δεν πρέπει να μεταβληθεί, καθώς συνιστά τη βάση του οικογενειακού δικαίου και αναδεικνύει τη βασική αρχή που αποπειραθήκατε να μεταβάλλετε «δια της πλαγίας οδού», στο εν λόγω νομοθέτημα, δηλαδή το συμφέρον του τέκνου. Επομένως, η παράγραφος 2 μπορεί να μετακινηθεί στο 1514 μετά την παράγραφο 3.

Ερχόμαστε στο άρθρο 7, το άρθρο 1513 του Αστικού Κώδικα, με το γνωστό πλέον «εξίσου». Εδώ είμαστε αντίθετοι, καθώς το «εξίσου» μόνο μπερδεύει, μόνο δημιουργεί προβλήματα, μια και η μέριμνα δεν είναι και δεν πρέπει να γίνει απόπειρα να αποτελέσει κάτι απόλυτα μετρήσιμο. Η ισοτιμία, δηλαδή, που προκύπτει ήδη από το «από κοινού», οπότε το «εξίσου» μας ακούγεται εντελώς περιττό και αν σημαίνει ισόχρονοι, χωρίς κανένα άλλο κριτήριο και παράμετρο, τότε παραπέμπει, εμμέσως πλην σαφώς, στην υποχρεωτική συνεπιμέλεια, στην εναλλασσόμενη κατοικία και τα λοιπά και αφού εχθές και ο ίδιος, ο Υπουργός, μας διαβεβαίωσε ότι δεν υπάρχει πρόθεση για εισαγωγή έστω και «δια της πλαγίας» της υποχρεωτικής συνεπιμέλειας, ο όρος πρέπει να φύγει, προς επιβεβαίωση και των λεγομένων του. Εξάλλου, ο όρος δεν υπάρχει στην περιγραφή της μέριμνας μέσα στο γάμο. Άρα, είναι παράλογο να μπαίνει μετά από αυτόν σαν μία νέα συνθήκη, αν θέλετε, και νομικά προβληματικό, παρότι δεν είμαι νομικός.

Πάμε στο άρθρο 12, το άρθρο 1519 του αστικού Κώδικα, αναιρεί εν μέρει το 1518, ενώ είναι υπερβολή να μην αναφέρονται άλλοι λόγοι στέρησης της επιμέλειας από το γονιό, εκμετάλλευση τέκνου, ελλιπής φροντίδα, εγκατάλειψη, αλλά να αναφέρεται το, εάν ο ένας γονιός επιδιώκει το παιδί να έχει καλή σχέση με τους γονείς του άλλου. Χωρίς να είναι κακό, δεν άπτεται του πυρήνα των συμφερόντων του παιδιού, αλλά μάλλον του άλλου γονέα, οπότε δεν πρέπει να τοποθετείται στους όρους απώλειας της επιμέλειας για έναν γονιό.

Άρθρο 13, το εξόχως προβληματικό 1520, με το «τεκμαίρεται στο ένα τρίτο(1/3) του συνολικού χρόνου, εκτός αν ο γονέας αυτό ζητά μικρότερο χρόνο επικοινωνίας», δεν μπορεί να γίνει αυτό αποδεκτό, το ένα τρίτο του χρόνου. Πoιού χρόνου; Της ανάπαυσης, της μελέτης, της άθλησης ή μόνο της αναψυχής; Για ποια ηλικία του παιδιού; Για ποιες εξατομικευμένες ανάγκες του; Παραδείγματος χάριν, για λόγους υγείας; Στις αίθουσες δικαστηρίων θα γίνονται οι «υπολογισμοί επί υπολογισμών» κατά το δοκούν και σίγουρα όχι προς το συμφέρον του παιδιού; Έχει σημασία να καταδείξουμε ότι το ένα τρίτο του χρόνου είναι υποχρεωτικό, μόνο αν το θέλει ο γονιός, με τον οποίο δεν διαμένει το παιδί, αλλιώς δεν είναι, όταν το ένα τρίτο είναι υποχρέωση για το ένα γονιό και δικαίωμα για τον άλλον. Έτσι δεν είναι; Αλλά το σημαντικότερο είναι ότι τέτοιες αποφάσεις δεν μπορούν να παίρνονται ίδια και οριζόντια για όλους. Ο φυσικός δικαστής μπορεί και πρέπει να κρίνει κατά περίπτωση.

Άρθρο 14. Μας εγκάλεσε νωρίτερα ο κ. Υφυπουργός για λαϊκισμό. Εντάξει. Ο ΣΥΡΙΖΑ λαϊκιστές. Το Κομμουνιστικό Κόμμα λαϊκιστές. Το ΜέΡΑ25 λαϊκιστές. Η Ελληνική Λύση λαϊκιστές. Και η Συμπολίτευση λαϊκιστές; Και η αξιότιμη κυρία, πρώην Υπουργός και εκείνη; Ότι δεν καταλαβαίνουμε καλά, δεν έχουμε καταλάβει καλά για το άρθρο αυτό, ότι μπερδεύουμε τη γονική μέριμνα με την επιμέλεια και άρα, συνεπιμέλεια και διαβάζω στην πρώτη παράγραφο, αυτό είπατε κύριε Υπουργέ. «Αν ο πατέρας ή η μητέρα παραβαίνουν τα καθήκοντα που τους επιβάλλει το λειτούργημά τους για την επιμέλεια του προσώπου του τέκνου ή τη διοίκηση της περιουσίας του ή αν ασκούν το λειτούργημα αυτό καταχρηστικά ή δεν είναι σε θέση να ανταποκριθούν σε αυτό, το δικαστήριο, ή ο άλλος γονέας ή οι άλλοι πλησιέστεροι συγγενείς ή ο εισαγγελέας, μπορούν να ζητήσουν, να διατάξει οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο μέτρο». Πολύ ωραία! Πάμε στην επόμενη παράγραφο, αμέσως από κάτω. «Κακή άσκηση της γονικής μέριμνας συνιστούν ιδίως: (στ΄ υποπαράγραφος) η καταδίκη του γονέα, με οριστική δικαστική απόφαση». Εμείς τα μπερδεύουμε; Εσείς αναφέρετε και τα δύο. Αυτό πρέπει να αλλάξει. Μια φράση είναι. Γιατί δεν την αλλάζετε; Και προφανώς, προφανώς εξακολουθεί να είναι προβληματικό. Προφανώς αντιβαίνει τις αρχές της «Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης» και όχι μόνο.

Υπάρχουν και άλλα, πολλά σημεία κριτικής στο νομοσχέδιο, θα μείνω σε αυτά προκειμένου να σεβαστώ το χρόνο.

Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι αποσπασματικό, είναι συντηρητικό νομοθέτημα που «κλείνει το μάτι» σε συμφέροντα συγκεκριμένων οργανωμένων ομάδων, ενώ παραγνωρίζει τις ανάγκες των παιδιών. Δημιουργεί συγκρουσιακές συνθήκες που θα έχουν ως αποτέλεσμα περισσότερες δικαστικές διαμάχες, ταλαιπωρία γονιών και παιδιών και επανεξέταση επί το «τοξικότερο» παλαιότερων υποθέσεων διαζυγίων και στην προσπάθειά του, στην ειλικρινή προσπάθειά του να λύσει θέματα των δύσκολων διαζυγίων του 14% με τη λογική «ότι δε λύνεται κόβεται», θα δημιουργήσει και άλλα προβλήματα από το συναινετικό αυτή τη φορά 86%. Η συναίνεση σε αυτές τις περιπτώσεις δεν επιβάλλεται, κυρίες και κύριοι Υπουργοί. Δεν επιβάλλεται η συναίνεση χωρίς να δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα από αυτά που θεωρητικά θέλει να λύσει, αλλά επιδιώκεται με άλλους τρόπους και αυτό πρέπει να αναζητηθεί και δεν είναι απλή. Και βέβαια χρειάζεται προεργασία και υποδομές, σας το λέμε όλοι, από όλες τις πτέρυγες της Βουλής. Πάρτε πίσω τις προβληματικές διατάξεις, τουλάχιστον. Δεσμευτείτε ότι θα δώσετε πόρους, προκειμένου να λειτουργήσουν σωστά τα οικογενειακά δικαστήρια και μην απευθύνεστε στους πολίτες με τέτοιο τρόπο, ώστε να τους μπερδεύετε και να δημιουργείτε μια σύγχυση με νομικούς όρους που ενδέχεται να μην έχουν διαβάσει, να μην τους έχουν κατανοήσει. Μιλήστε με ειλικρίνεια και πιστεύω ότι θα μπορέσουμε να βρούμε μια λύση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Ειρήνη-Ελένη Αγαθοπούλου.

**ΕΙΡΗΝΗ-ΕΛΕΝΗ ΑΓΑΘΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Υπουργέ ήταν χρήσιμη και ιδιαίτερα ουσιαστική η σημερινή ακρόαση των φορέων καταρχήν, καθώς και η κατάθεση του νομοσχεδίου της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, για το οποίο, όπως ενημερωθήκαμε στη σημερινή ακρόαση, αλλά είχαμε ήδη επισημάνει από χθες, δεν έγιναν δεκτές από τον Υπουργό κάποιες διατάξεις του, που υπερψηφίστηκαν με συντριπτική πλειοψηφία στην Επιτροπή, με 15 προς 3, όπως ακούσαμε, αλλά έγιναν δεκτές, οι εισηγήσεις, μιας πολύ μικρής μειοψηφίας της Επιτροπής, όπως το άρθρο για την επικοινωνία, αυτή που μειοψήφησε με τρεις ψήφους. Και ρωτάμε ξανά, γιατί απάντηση δεν έχουμε πάρει μέχρι στιγμής, ποιες είναι αυτές οι μειοψηφίες που σας οδήγησαν να παραβλέψετε το πόρισμα της Επιτροπής και να περάσετε διατάξεις όπως αυτή για το ένα τρίτο(1/3) που «αποδομήθηκαν» πλήρως σήμερα και στην ακρόαση των φορέων.

Το είπαμε και χθες. Το νομοσχέδιο έχει αδυναμίες, έχει αμφισημίες και περισσότερα προβλήματα δημιουργεί, παρά λύνει. Σας το είπε και η πλειοψηφία των φορέων που ακούσαμε σήμερα.

Κύριε Κώτσηρα, δεν είναι ούτε προοδευτικό το νομοσχέδιο, ούτε προωθητικό, όπως είπατε. Η ταξικότητά του λόγω της υποχρεωτικότητας του σταδίου της ιδιωτικής διαμεσολάβησης αναπτύχθηκε από αρκετούς φορείς. Η γονεοκεντρικότητά του επίσης, αφού πολλές είναι οι ρυθμίσεις που επικεντρώνονται στις προσδοκίες και τα δικαιώματα των γονέων και όχι στο συμφέρον του παιδιού, που θα έπρεπε να είναι το πρωτεύον για τη συγκεκριμένη νομοθέτηση και η αναπαραγωγή έμφυλων στερεοτύπων και πατριαρχικών ιδεοληψιών, υποκρύπτεται σε πολλά σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία, κάποια από αυτά ακούσαμε να αναπαράγονται ξεκάθαρα σήμερα και από κάποιους φορείς - υποστηρικτές του νομοσχεδίου. Για παράδειγμα, επειδή υπάρχουν ελάχιστες περιπτώσεις όπου μπορεί να υπάρξει ψευδής δήλωση για ενδοοικογενειακή βία θα λάβουμε αυτές τις εξαιρέσεις ως κανόνα, θα αγνοήσουν οι διεθνείς συμβάσεις όπως τη σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και θα εκθέσουμε σε κίνδυνο μητέρα και παιδί από έναν κακοποιητικό σύζυγο και πατέρα, για τουλάχιστον πέντε χρόνια, μέχρι το δικαστήριο να λάβει οριστική απόφαση;

Σας το είπαμε όλοι, είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι σε αυτό. Σας ζητάμε να το αποσύρετε, όπως να αποσύρεται και το εδάφιο β΄ στο άρθρο 1532. Γιατί, σε όλο το νομοσχέδιο, το είπε ο κ. Λάππας, υποκρύπτεται ή υπαιτιότητα του γονέα που έχει μέχρι σήμερα συνήθως την επιμέλεια - δηλαδή της μητέρας - για τη μη επικοινωνία των παιδιών με τους πατεράδες τους, για τη μη εφαρμογή των αποφάσεων για την επικοινωνία. Και υπήρχε και η διάταξη που ευτυχώς παραλείψατε στο τελικό, που δήλωνε ευθαρσώς την χειραγώγηση των παιδιών από τη μητέρα. Είναι απαράδεκτο να νομοθετείτε ακολουθώντας τέτοια στερεότυπα και γι’ αυτό ζητάμε να αφαιρέσετε και το εδάφιο β΄ από το άρθρο 1532.

Για τα υπόλοιπα άρθρα τώρα. Στο 1511, η παράγραφος 2 πρέπει να φύγει. Αφορά τις σχέσεις μεταξύ των γονέων, τις ικανότητες, τις προθέσεις και τις συμπεριφορές, του ενός απέναντι στον άλλον και όχι απέναντι στο παιδί και καμία σχέση δεν έχει με το συμφέρον του τέκνου.

Άρθρο 1513. Θα έχετε καταλάβει ήδη ίσως, ότι η λέξη «εξίσου» στο άρθρο αυτό δεν προσδίδει τίποτε στο νόμο, αφού και ο ίδιος ο κ. Τσιάρας εχθές, παραδέχθηκε, ότι δεν αφορά την υποχρεωτικότητα στην συνεπιμέλεια. Αφαιρέστε λοιπόν τη λέξη «εξίσου». Αποτελεί κακή νομοθέτηση και δύναται να δημιουργήσει πρόβλημα στην νομολογία, όπως επισήμαναν και οι φορείς.

Η κυρία Γιαννάκου επίσης, με την οποία συμφωνούμε σε πολλά επί του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, σας έκανε μια ερώτηση χθες. Ασκούν οι γονείς εξίσου την επιμέλεια μέσα στο γάμο για να την ασκούν και μετά το διαζύγιο εξίσου; Εάν η Κυβέρνησή σας καταφέρει να διαμορφώσει τις συνθήκες εκείνες, ώστε η επιμέλεια των τέκνων να ασκείται εξίσου εντός του γάμου, σε επόμενο χρόνο, να συζητήσουμε να ασκείται και μετά το διαζύγιο εξίσου. Τώρα όμως, όχι. Γιατί κάτι τέτοιο δεν μπορεί να ισχύει. Η εξίσου άσκηση γονικής μέριμνας, προϋποθέτει πολιτικές ισότητας των φύλων, κάτι στο οποίο υπολείπεστε πάρα πολύ.

Επιπλέον, η τελευταία φράση του άρθρου 1513 πρέπει να αφαιρεθεί. Δεν γίνεται να ζητάτε καθημερινή υποχρεωτική επικοινωνία των γονέων, στην ουσία λογοδοσία του ενός προς τον άλλον, για τα τρέχοντα ζητήματα επιμέλειας ή για πράξη επείγοντος χαρακτήρα. Φανταστείτε, αν θα χρειαστεί ο γονέας να πάει το παιδί στο γιατρό γιατί ανέβασε πυρετό. Πριν το πάει θα πρέπει να επικοινωνήσει με τον άλλο γονέα; Και αν δεν τον βρίσκει, θα πρέπει να περιμένει μέχρι να τον βρει για να πάει το παιδί στο γιατρό; Καταλαβαίνετε, με ένα απλό παράδειγμα, το παράλογο του πράγματος. Φαντάζομαι το ακούσατε και από τους φορείς.

Άρθρο 1520. Το άρθρο αυτό προτείνουμε να αντικατασταθεί από τη διατύπωση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής. Το αριθμητικό προσδιοριστικό δημιουργεί προβλήματα. Το ακούσατε από πολλές πλευρές και φυσικά δεν κατοχυρώνει ούτε καν το ελάχιστο του 1/3, το είπατε και εσείς. Οπότε ποια η σκοπιμότητά του; Νομοθετείστε την κατά το δυνατόν ευρύτερη προσωπική επικοινωνία, χωρίς να μπορεί ο γονέας να την απεμπολήσει, όπως ισχύει τώρα σε αυτό το νομοσχέδιο, εάν δε συντρέχει σοβαρός λόγος. Γιατί είναι και υποχρέωση του γονέα, εκτός από δικαίωμα η επικοινωνία με τα παιδιά.

Ξέρετε, κύριοι Υπουργοί, υπάρχουν και γονείς που δεν είναι πλειοψηφία, αλλά υπάρχουν όμως, που μετά το διαζύγιο σταματούν να έχουν επικοινωνία με το παιδί τους, γιατί ίσως έχουν «άλλα σοβαρότερα πράγματα» να ασχοληθούν. Αυτούς οφείλει η πολιτεία να προσπαθήσει να τους εμπεδώσει στην υποχρέωση συμμετοχής τους στην ανατροφή του παιδιού τους ή όχι; Επίσης, ξέρετε, ότι υπάρχουν κατηγορίες παιδιών, για παράδειγμα παιδιά με αναπηρίες, τα οποία πολύ συχνά χάνουν τον ένα γονιό τους μετά το διαζύγιο. Μάλλον, γιατί οι δυσκολίες είναι πολλές και δεν θέλει να τις αναλάβει ούτε από κοινού, ούτε εξίσου. Ζητήσαμε να καλέσετε στη σημερινή ακρόαση φορέων, φορείς που ασχολούνται με τέτοιες υποθέσεις. Δεν κάνατε δεκτό το αίτημά μας. Προφανώς για εσάς αυτά τα παιδιά είναι κατώτερου θεού, δεν νομοθετείτε για αυτά.

Τέλος, το άρθρο 1519. Θεωρούμε ότι αποτελεί ευθεία παραβίαση του Συντάγματος, αλλά και του Ευρωπαϊκού Δικαίου. Η ελεύθερη μετακίνηση προσώπων αποτελεί απαραβίαστο δικαίωμα καθενός και καθεμιάς. Παρόλα αυτά, προσωπικά, ακούω το επιχείρημα, ότι το συμφέρον του παιδιού είναι πάνω απ’ όλα, άρα οι γονείς θα πρέπει να κάνουν υποχωρήσεις στα δικά τους δικαιώματα για να το υπηρετήσουν. Αυτό όμως θα πρέπει να αφορά και τους δύο γονείς, αφού το δικαίωμα του παιδιού να επικοινωνεί με τους γονείς του επηρεάζεται και από την εποίκηση του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει, αλλά έχει την επικοινωνία και οφείλετε αυτό να το συμπεριλάβετε στο εν λόγω άρθρο.

Αναμένουμε, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί, να δούμε τη διάθεση σας για την ενσωμάτωση των προτάσεων μας στο νομοσχέδιο, όπως μας ζητήσατε να σας κάνουμε προτάσεις και από εσάς, περιμένουμε την πλειοψηφία τους, η οποία είναι κοινά αποδεκτή από όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης, από φορείς και από μέλη της δικής σας παράταξης, να τα κάνετε δεκτά. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών**): Να δώσω τώρα τον λόγο στην Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, την κυρία Όλγα Κεφαλογιάννη.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ:** Θα μπω κατευθείαν στον σχολιασμό των σημαντικότερων άρθρων. Η προσπάθεια νομίζω όλων μας είναι να βοηθήσουμε με τις προτάσεις και τις παρατηρήσεις μας να προκύψει ένα όσο το δυνατόν πιο άρτιο νομοθέτημα. Ξεκινάω από τον σχολιασμό του άρθρου 1, για να πω ότι είναι νομικά αδόκιμο να υποδεικνύει ένας νόμος τον τρόπο ερμηνείας των διεθνών συμβάσεων. Ακόμα και αν η αναφορά στην σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, θεωρούμε ότι ενδυναμώνει τον σκοπό του νομοθέτη για την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας, από την άλλη είναι αυτονόητο ότι η εσωτερική έννομη τάξη δεν μπορεί να αντίκειται στις διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν την χώρα. Άλλωστε το ζήτημα της προστασίας του ανηλίκου από την ενδοοικογενειακή βία έχει καλυφθεί και από τον νόμο 3500/2006. Θα αρκούσε, κατά τη γνώμη μου, στην αιτιολογική έκθεση η αναφορά στην εν λόγω βαρύνουσας σημασίας διεθνής σύμβαση.

Στο άρθρο 2. Συμφωνώ απόλυτα με την επισήμανση της κυρίας Γιαννάκου, της συναδέλφου, πρώην υπουργού, ότι από τη στιγμή που στον Αστικό Κώδικα δεν περιέχεται καμία αναφορά στο σύμφωνο συμβίωσης, θα ήταν ορθότερο να προβλέπεται η αναλογική εφαρμογή των διατάξεων για τις σχέσεις γονέων και παιδιών στο σύμφωνο συμβίωσης. Επίσης, συμφωνώ απόλυτα με τις παρατηρήσεις που έκανε η κυρία Γιαννάκου για τα άρθρα 3 και 4.

Περνάω αμέσως στο άρθρο 5, διότι είπαμε πολλά και χθες, ακούσαμε και σήμερα πολλά και από την ακρόαση των φορέων. Ο νομοθέτης, προβλέπει το συμφέρον του παιδιού ως αόριστη νομική έννοια, έτσι ώστε αυτή να εξειδικεύεται από τον δικαστή. Άρα, η αόριστη νομική έννοια δεν μπορεί να εξειδικεύεται στον νόμο, γιατί αλλιώς χάνει το νόημά της ως αόριστη έννοια. Ο δικαστής είναι εκείνος, ο οποίος ερμηνεύει και συγκεκριμενοποιεί με κριτήρια, αλλά δεν θεωρώ σωστό να εξειδικεύεται η άριστη νομική έννοια στο νόμο, με συγκεκριμένα κριτήρια και μάλιστα, γονεοκεντρικά. Ξαναλέω, ο δικαστής είναι εκείνος που συγκεκριμενοποιεί το συμφέρον του παιδιού. Προτείνω, λοιπόν, να δείτε την τροποποίηση του άρθρου αυτού, διότι ο ρόλος της δικαστικής λειτουργίας στην εξειδίκευση του συμφέροντος του τέκνου, ως αόριστης έννοιας, δεν μπορεί να υποκαθίσταται από τον νομοθέτη.

Στο άρθρο 7. Επίσης έγινε εκτενής αναφορά χθες, αλλά και σήμερα στην ακρόαση φορέων, για τον όρο «εξίσου». Το έχω πει πάρα πολλές φορές, ότι όταν οι γονείς προβλέπεται από το βασικό άρθρο, το 1510, ότι ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα κατά τη διάρκεια του γάμου, είναι παντελώς αδόκιμο να λέμε, ότι μετά τη λύση του γάμου συνεχίζεται κάτι που δεν προϋπάρχει. Δηλαδή, ότι την ασκούν τη γονική μέριμνα από κοινού και εξίσου. Οπότε πρέπει να μας εξηγήσετε τι σημαίνει όρος «εξίσου» και αφού δεν αποσαφηνίζετε το περιεχόμενο της έννοιας, καταλαβαίνετε, ότι μπορεί τελικά αυτό να ερμηνευτεί ποικιλοτρόπως. Ακόμα δηλαδή και ότι το «εξίσου» σημαίνει ισόχρονο.

Ένα νομικό κείμενο καταρτίζεται σύμφωνα με ένα συμπαγές και σαφώς νομικό σκεπτικό το οποίο και οφείλει να αποτυπώνεται με επίσης σαφείς νομικούς όρους, για να μπορεί να ερμηνευθεί με ασφάλεια.

Επιπλέον, δεν μπορεί το συμφέρον του παιδιού, γιατί αυτός είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου με το άρθρο 1, να προσεγγίζεται με τον όρο «εξίσου». Το ασαφές σκεπτικό αυτό προσκρούει στο ίδιο το συμφέρον του παιδιού, διότι δεν μπορεί να έχει κάθε παιδί τις ίδιες ανάγκες. Οι ανάγκες αυτές εξαρτώνται από την ηλικία του παιδιού, τις συνθήκες διαβίωσής του, τους παράγοντες υγείας, τις ιδιαιτερότητες του κάθε παιδιού.

Προτείνουμε να απαλειφθεί ο όρος «εξίσου» ή τουλάχιστον, κύριε Υπουργέ, πρέπει να μας πείτε τι σημαίνει το «εξίσου» και να δεσμευτείτε ότι δεν σημαίνει ισόχρονο.

Επίσης, στο άρθρο 7, η προηγούμενη ενημέρωση του άλλου γονέα που αφορά συνήθεις και ποικίλες αποφάσεις της τρέχουσας καθημερινότητας, ουσιαστικά ακυρώνει το δικαίωμα του γονέα να επιχειρεί μόνος του τις πράξεις που προβλέπει το άρθρο 1516 του Αστικού Κώδικα.

Περνάω σε ένα άλλο άρθρο που θεωρώ ότι δημιουργεί πολύ μεγάλα προβλήματα και αναφέρομαι στο άρθρο 13.

Η χρήση του όρου «τεκμαίρεται» είναι άστοχη, διότι όπως σας είπα και χθες ο χρόνος δεν μπορεί να τεκμαίρεται. Επιπλέον, η επικοινωνία του γονέα που δεν διαμένει με το παιδί, όπως διατυπώνεται με το «τεκμαίρεται» παίρνει τη διάσταση της υποχρέωσης. Δικαίωμα είναι η επικοινωνία όχι υποχρέωση, για αυτό και θεωρώ ότι πρέπει να απαλειφθεί ο όρος.

Επίσης, η έκδοση του συνολικού χρόνου είναι και αυτή πάλι ασαφής.

Ποιου συνολικού χρόνου; Του διαθέσιμου; Του πραγματικού;

Αν μη τι άλλο πρέπει να διευκρινιστεί αυτό, γιατί είναι ουσιώδες. Πρέπει να αποσαφηνιστεί.

Γενικότερα, η αναφορά σε ποσοστά είναι σπάνια στον Αστικό Κώδικα και τη συναντάμε μόνο σε περιουσιακές αξιώσεις, όπως για παράδειγμα στο άρθρο 1400 που είναι για το Κληρονομικό Δίκαιο.

Η πρόβλεψη δε για εμπεριστατωμένη έκθεση ψυχιάτρων ή ψυχολόγων δεν χρειάζεται, διότι το δικαστήριο μπορεί σε κάθε περίπτωση να διατάξει πραγματογνωμοσύνη.

Τέλος, για το άρθρο 14 η διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα αποτελεί όντως κακή άσκηση της γονικής μέριμνας. Εάν συμπεριλάβουμε την οικογένεια του άλλου γονέα στην περίπτωση αυτή, αλλά και την με κάθε τρόπο πρόκληση διάρρηξης των σχέσεων του τέκνου με αυτούς, τότε το συμφέρον του παιδιού παύει να είναι του ιδίου και ταυτίζεται με εκείνο των γονέων και των συγγενών του.

Θεωρώ, ότι πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη ως προς το σκέλος αυτό.

Η προσθήκη της ποινικής καταδίκης στις ενδεικτικές περιπτώσεις της κακής άσκησης, το έχουμε πει πάρα πολλοί συνάδελφοι, ότι δημιουργεί τελικά περισσότερα προβλήματα από όσα προβλέπει να επιλύσει. Εκτός όλων των άλλων είναι και αντίθετη με τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, η οποία αρκείται και σε άλλες ενδείξεις βίας, όπως λόγου χάρη πιστοποιητικό νοσοκομείου ότι υπήρξε κακοποίηση.

Σας έχω εξ αρχής επισημάνει την λανθασμένη πρόβλεψη στο αρχικό σχέδιο για αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Έρχεστε τώρα και το έχετε αλλάξει και προβλέπετε έκδοση οριστικής απόφασης.

Ακόμα και η έκδοση οριστικής απόφασης δεν γίνεται σε σύντομο χρόνο στην Ελλάδα. Το παιδί θα είναι εκτεθειμένο στη γονική μέριμνα του κακοποιητικού γονέα και μάλιστα, ακόμα χειρότερο, αν αυτό γίνεται «εξίσου», όπως λέτε.

Θέλω να σας πω ότι στα 2.035 άρθρα του Αστικού Κώδικα, ενός Κώδικα που ισχύει από το 1945, που έχει τροποποιηθεί πάρα πολλές φορές, δεν υπάρχει κανένα άρθρο που να έχει αριθμημένες παραγράφους.

Κοιτάξτε το αυτό διότι μπορεί να είναι θέμα φόρμας, αλλά τελικά είναι και θέμα ουσίας.

Θα είναι τα μοναδικά άρθρα του Αστικού Κώδικα τα οποία θα έχουν παραγράφους.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει αυτό να το δείτε και να φροντίσετε να μην είναι τα μοναδικά άρθρα που θα εκ φεύγουν από τη μορφή και τη φόρμα που έχει ο Αστικός Κώδικας – ξαναλέω – ένα νομικό κείμενο από το 1945.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Η συζήτηση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης ολοκληρώνεται με την τοποθέτηση του αρμόδιου Υπουργού κ. Κωνσταντίνου Τσιάρα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την ολοκλήρωση της επί των άρθρων συζήτησης, βρίσκομαι στο βήμα με ανάμεικτα συναισθήματα. Αφενός μεν λυπάμαι, γιατί πραγματική συζήτηση, που προφανώς θα έπρεπε να έχει και το ανάλογο συναίσθημα για αυτό που επιδιώκουμε με τη σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία και αφορά πρωτίστως το παιδί, δεν υπήρξε από κανέναν σχεδόν ομιλητή των κομμάτων της Αντιπολίτευσης.

Είναι πραγματικά κρίμα να προσπαθούμε να λύσουμε ένα πρόβλημα που τουλάχιστον η μεγάλη πλειοψηφία των κομμάτων και των εκπροσώπων των κομμάτων εδώ σε αυτήν την Αίθουσα αναγνωρίζει και να μην λέμε τίποτα για την ουσία, για το γεγονός ότι σήμερα προσπαθούμε να νομοθετήσουμε για το πραγματικό δικαίωμα του παιδιού να μεγαλώνει με τη φυσική παρουσία και των δύο γονέων, να μπορεί να νιώθει τα πραγματικά συναισθήματα, να μπορεί να αισθάνεται ότι και οι δύο γονείς βρίσκονται στη ζωή του, ότι είναι παρόντες, ότι συμβάλλουν όσο αυτό μεγαλώνει. Να μπορεί με αυτό τον τρόπο να καλύπτει και τις συναισθηματικές του ανάγκες, αλλά πολύ περισσότερο να διαμορφώνει ουσιαστικά την προσωπικότητά του.

Αντί αυτών - λυπάμαι που θα το πω - οι περισσότεροι προσπάθησαν να κρυφτούν πίσω από λέξεις ή νομικούς όρους που, κατά τη γνώμη τους, χρήζουν μεγάλων αλλαγών.

Οι μεταρρυθμίσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλουν γενναιότητα και τόλμη και εγώ θα επιμείνω σε αυτήν την άποψη.

Όταν βλέπει, όμως, κανείς μια επικείμενη μεταρρύθμιση, παρά τις χαμένες ευκαιρίες, κύριε Ξανθόπουλε, δεν ξέρω αν εγώ πρέπει να αδράξω την ευκαιρία, όπως μου ζητήσατε ή αν θα έπρεπε να το είχατε κάνει εσείς. Οι μεταρρυθμίσεις οι οποίες δυστυχώς παρά τις προσκλήσεις δεν γίνονται με το σύνολο του πολιτικού κόσμου, για ένα θέμα το οποίο πρακτικά δεν έχει καμία σχέση με την πολιτική ή με την ιδεολογία των κομμάτων νομίζω, ότι δυστυχώς, τελικά γίνονται από λίγους και προφανώς το βάθος του χρόνου είναι αυτό που θα κρίνει αν όντως είναι ουσιαστικές, αν όντως έχουν προσεγγίσει ένα ζήτημα και αν όντως έχουν δώσει λύση σε ένα υπαρκτό, όπως αναγνωρίσατε οι περισσότεροι από εσάς θέμα.

Θα μείνω σε βασικές ουσιαστικά αναφορές που έγιναν από τους περισσότερους συναδέλφους και θα προσπαθήσω να ξεκαθαρίσω τι είναι μύθος και τι είναι αλήθεια.

Θα προσπαθήσω να ξεκαθαρίσω και το λέω ειλικρινά, κυρία Γιαννάκου, το τι αναφέρεται στο νομοσχέδιο και τι ενδεχομένως αντιλαμβάνεται ένα μεγάλο μέρος των συναδέλφων με διαφορετικό τρόπο.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε, είναι τελικά παιδοκεντρικός ο χαρακτήρας του νομοσχεδίου;

Θέλετε να σας πω κάτι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

Εσείς οι ίδιοι ήρθατε εδώ και στην πραγματικότητα με τις ομιλίες σας αποδείξατε ότι δεν ενδιαφέρεστε για τον παιδοκεντρικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου, αλλά αποδείξατε ότι απλά θέλετε να πάρετε μέρος στη διαμάχη μεταξύ του πατέρα και της μητέρας.

Δεν μιλάμε για αυτό στο νομοσχέδιο και θέλω να σας το ξεκαθαρίσω.

Όταν γίνεται αναφορά, τουλάχιστον, σε έξι άρθρα, το 1/3 των άρθρων του νομοσχεδίου, όταν γίνεται ρητή αναφορά στο συμφέρον του τέκνου και αυτό δεν λαμβάνεται καν υπόψιν από κανέναν από εσάς, αντιλαμβάνεστε ότι λείπει ένα κομμάτι αυτών που θα έπρεπε πρώτα από όλα να δείτε στο νομοσχέδιο.

Αυτή ήταν η αναφορά μου, κυρία Γιαννάκου, δεν ήταν σε άλλη κατεύθυνση.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ**: Κύριε Υπουργέ, είπα εγώ τέτοιο πράγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Όχι. Είπατε ότι παρότρυνα κάποιοι να διαβάσουν περισσότερο το νομοσχέδιο.

Αυτό δεν είπατε νωρίτερα στην τοποθέτησή σας;

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ**: Ναι, βεβαίως.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Με αυτή την έννοια το έκανα, δεν το έκανα με καμία άλλη έννοια. Δεν το έκανα με την έννοια της δικής μου παντογνωσίας.

Προς Θεού, δεν διεκδικώ σε καμία περίπτωση κάτι τέτοιο. Το έκανα με την έννοια του ότι υπάρχουν θέματα τα οποία αναδεικνύονται εδώ στη συζήτηση στην Αίθουσα, τα οποία στην πραγματικότητα έχουν απαντηθεί από το ίδιο το κείμενο του νομοσχεδίου.

Όμως θα συνεχίσω και θα σας πω «από κοινού και εξίσου» τεράστια συζήτηση που δεν υπάρχει στο 1510 που αναφέρεται στη διάρκεια του γάμου, γιατί αλήθεια κατά τη διάρκεια του γάμου δεν είναι «εξίσου»;

Όχι λέτε, είναι μόνο «από κοινού»;

Δεν είναι αυτονόητο το «εξίσου»;

Να σας πω λοιπόν κάτι. Καταρχήν εγώ θέλω να σας είμαι ειλικρινής. Θα είμαστε ειλικρινείς. Η συγκεκριμένη φράση είναι ενδεικτική του ότι μετά το διαζύγιο, μετά το χωρισμό θέλουμε να υπάρχει κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και από τους δύο γονείς.

Πάμε λίγο παρακάτω.

Εάν αυτό είναι το πρόβλημα γιατί δεν υπάρχει στο 1510, εάν το προσθέταμε θα ήταν εντάξει; Αυτό μου λέτε με άλλα λόγια;

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)** (ομιλών εκτός μικροφώνου): Θα ήσασταν συνεπείς. Δεν μπορείτε να κάνετε ερωτήσεις και να τις αφήνετε αναπάντητες.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Είναι ρητορικές οι ερωτήσεις, κ. Ξανθόπουλε, το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Πάμε λοιπόν, λίγο παρακάτω. Πρέπει να καταλάβουμε το εξής. Όντως είναι καινοτομία η θέσπιση της από κοινού και εξίσου άσκησης της γονικής μέριμνας διότι το 1510 περιγράφει την περίοδο του γάμου. Το τι γινόταν μετά το γάμο, με το 1513, στην πραγματικότητα τη γονική μέριμνα ήταν υπεύθυνος να την κατανείμει ο δικαστής, κυρία Αδαμοπούλου. Δεν τα λέω εγώ αυτά, τα λέει ο νόμος του 1983 και το λέω, διότι ήρθατε εδώ και μου λέγατε ότι αυτό περιγραφόταν και πριν. Εάν εννοείτε μέσω των δικαστικών αποφάσεων αυτή είναι μια άλλη συζήτηση. Εδώ είναι όμως ότι νομοθετούμε για πρώτη φορά την από κοινού και εξίσου άσκηση της γονικής μέριμνας, μετά το διαζύγιο. Γι’ αυτό μιλάμε αυτή τη στιγμή.

Είπατε κ. Ξανθόπουλε ότι θα υπάρχει ένα θέμα με το κομπιουτεράκι για το 1/3 του χρόνου. Αυτό το είχατε σκεφτεί αλήθεια όταν βάλατε τις ημερήσιες μονάδες ποινής με το νέο Ποινικό Κώδικα, γιατί, απ’ ότι ξέρω, οι δικαστές για το μόνο λόγο που έχουν παραπονεθεί μέχρι σήμερα για κάτι που δεν μπορούν να υπολογίσουν είναι ακριβώς ο τρόπος με τον οποίο προσπαθήσατε να δημιουργήσετε το νέο Ποινικό Κώδικα μια μέρα πριν κλείσει η Βουλή, για να οδηγηθούμε σε εκλογές, με το γνωστό τρόπο, με την αδικαιολόγητη σπουδή και όλα αυτά τα οποία έχουν ακολουθήσει.

Για να είμαστε, όμως, και απολύτως ειλικρινείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μου είπατε ότι πίσω από την λέξη «εξίσου» κρύβεται η εναλλασσόμενη κατοικία. Εάν ήθελα να έχω εναλλασσόμενη κατοικία δεν θα υιοθετούσα την πρόταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής; Το είδατε το κείμενο το οποίο σας εδόθη εχθές; Η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, που μια την καλείται και την εκθειάζετε γιατί ακριβώς λέτε ότι δεν πήρα το ακριβές πόρισμα για να το υιοθετήσω, αν και σας απάντησα γι’ αυτό, από τη μία πλευρά υποτίθεται ότι δημιουργεί ένα πλαίσιο, αλλά από την άλλη έχουμε μια επιλεκτική διάθεση του τι θα πάρουμε από αυτό το πλαίσιο. Επιπλέον, πρέπει να καταλάβουμε το εξής. Θα επαναλάβω τα αυτονόητα. Η νομοπαρασκευαστική επιτροπή ξέρετε πάρα πολύ καλά, με βάση το Σύνταγμα, ποιο ρόλο έχει και πρέπει να είμαστε τουλάχιστον προσανατολισμένοι σε κάποια δεδομένα τα οποία είναι συγκεκριμένα και πραγματικά, αλλά γι’ αυτά θα μιλήσουμε λίγο αργότερα.

Διαμεσολάβηση. Άκουσα εδώ ότι η διαμεσολάβηση θα βοηθήσει τους ισχυρούς οικονομικά, ότι θα υποβαθμίσει ή δεν θα βοηθήσει τους ανθρώπους, οι οποίοι υποτίθεται ότι δεν έχουν οικονομική άνεση, τα οποία αντιλαμβάνομαι ότι έχουν μια λογική εάν δεν υπάρχουν οι ασφαλιστικές δικλείδες. Δεν έχουμε θεσπίσει το Νομικό Συμπαραστάτη από κάποιο εισόδημα και κάτω μαζί, όταν ψηφίζαμε για τη διαμεσολάβηση; Δεν το έχουμε κάνει αυτό; Γιατί έρχεστε και λέτε τέτοια πράγματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Θέλετε να σας ξαναπώ ότι η διαμεσολάβηση υπάρχει στο δίκαιο όλων, μα όλων των ευρωπαϊκών χωρών πλην της Βουλγαρίας, η οποία τώρα προσπαθεί να την εντάξει σ’ αυτήν την διαδικασία! Είναι και αυτό αρνητικό; Εκτός εάν πρέπει να δεχτώ τις απόψεις που ακούστηκαν κι εχθές για το ποιοι είναι οι Έλληνες που προσπαθούν να μιμηθούν τους ευρωπαίους. Αλλά δεν θα μείνω σ αυτό. Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί κανείς να μιλάει ούτε για κόστος, ούτε για αδυναμία παρουσίας νομικών παραστατών, ούτε για τίποτα από όλα αυτά.

Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Μας προβλημάτισε πάρα πολύ. Η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης ξέρετε πολύ καλά ότι έχει μια πολύ συγκεκριμένη αναφορά στη βία κατά των γυναικών και είναι ένα ζήτημα το οποίο, όχι μόνο δημιουργεί τεράστια ευαισθησία, αλλά πολύ περισσότερο μια συγκεκριμένη υποχρέωση της χώρας μας, προκειμένου οποιαδήποτε νομοθετική της πρωτοβουλία να μην αντίκειται στη Σύμβαση Κωνσταντινούπολης. Είναι εμφατική η αναφορά της προσαρμογής του συγκεκριμένου νομοσχεδίου στις διατάξεις της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης και αυτό δεν γίνεται προσχηματικά. Την ίδια στιγμή γίνονται πολλαπλές αναφορές στο σώμα του νομοσχεδίου, την ίδια στιγμή το έχουμε πει προς κάθε κατεύθυνση ότι θα ενταχθεί ως βασικό κεφάλαιο στην επιμόρφωση των δικαστών που θα γίνει από την Εθνική Σχολή Δικαστών και, βεβαίως, πρέπει να γνωρίζετε ότι είναι από τα βασικά κεφάλαια τα οποία διδάσκονται μέσα από το πρόγραμμα της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Επιπλέον, για να καταλάβουμε και ένα δύο πράγματα που έχουν σχέση με τη συγκεκριμένη πραγματικότητα, θα σας πω ότι, το ξέρετε πάρα πολύ καλά, δεν υπάρχουν τέτοιου είδους ζητήματα, διότι οι συμβάσεις οι οποίες ουσιαστικά είναι υπογεγραμμένες από την Ελλάδα, υπερτερούν στην Ελληνική νομοθεσία όταν έχουν υιοθετηθεί από το ελληνικό δίκαιο. Άρα, τέτοιου είδους ζήτημα δεν υπάρχει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι! Θέλω να σας πω, με άλλα λόγια, ότι όλη αυτή η επιχειρηματολογία σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό αντίκειται από αυτό το οποίο γνωρίζουμε μέχρι σήμερα.

Υπήρχαν, όμως, και άλλα θέματα τα οποία όντως είχαν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Το αμετάκλητο που έγινε οριστική απόφαση. Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι γίνεται σ’ αυτήν την περίπτωση. Δεν σας έχω επισημάνει και σας το είπα κι εχθές ότι στην κατάληξη του άρθρου 14 υπάρχει σαφής αναφορά ότι σε εξαιρετικές επείγουσες περιπτώσεις, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου και επίκειται άμεσος κίνδυνος για τη σωματική ή την ψυχική υγεία του τέκνου, ο Εισαγγελέας διατάσσει κάθε πρόσφορο μέτρο για την προστασία του. Θέλετε να καταργήσουμε το τεκμήριο της αθωότητας; Πείτε μου να το καταλάβω. Διότι έχουμε να κάνουμε και με κάτι ακόμη. Υπάρχει και αυτό που λέγεται τεκμήριο αθωότητας. Εάν θέλουμε η καταγγελία, χωρίς καμία απολύτως απόδειξη, να ενταχθεί στη συγκεκριμένη λογική του νομοσχεδίου, θέλω να βγείτε και να μου το πείτε, διότι μετά ανοίγει κι ένας άλλος δρόμος, όπως καταλαβαίνετε. Το ζήτημα είναι ότι εδώ υπάρχει ακόμη και γι' αυτό το κρίσιμο σημείο η πρόνοια, όταν μπορεί πραγματικά, σε όποια περίπτωση αντίστοιχη, ο Εισαγγελέας, να λάβει τα απαραίτητα μέτρα και να μην υπάρχει ούτε η εύνοια, ούτε τα ευεργετήματα του νόμου για οποιονδήποτε άνθρωπο βρίσκεται σε μια ανοιχτή δικογραφία να σας πω, σε μια προκαταρκτική εξέταση για το συγκεκριμένο ζήτημα. Εάν θέλετε να καταργήσουμε και το τεκμήριο της αθωότητας, αντιλαμβάνεστε ότι θα πάμε κάπου αλλού. Το λέω γιατί έρχεστε εδώ και μου λέτε πράγματα τα οποία σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό δημιουργούν και άλλου είδους συνέπειες, τις οποίες πρέπει κανείς να τις δει συνολικά.

Μιλήσατε για υποβάθμιση της δικαστικής κρίσης. Ακούσατε την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων; Ακούσατε τι είπε ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων; Είπε ότι όχι μόνο δεν ισχύει αυτό, αλλά, στην πραγματικότητα, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων εξέφρασε την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι ενσωματώθηκαν αφενός μεν όλες οι παρατηρήσεις που, βεβαίως, συνιστά την πιο σοβαρή απόδειξη ότι ακούσαμε ό,τι θεωρήσαμε ότι έπρεπε να ενταχθεί και να διαφοροποιηθεί στο νομοσχέδιο, αλλά το ζήτημα είναι ότι οι ίδιοι οι εφαρμοστές που θα κληθούν να εφαρμόσουν τις νέες διατάξεις ήταν απολύτως σύμφωνοι με όλο αυτό, ουσιαστικά, το πλαίσιο των προτεινόμενων ρυθμίσεων.

Να πούμε και κάτι ακόμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Υπήρξε ένας μεγάλος αριθμός νομοσχεδίων που όταν η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είχε μια διαφορετική άποψη, το μοναδικό σχεδόν επιχείρημα, το οποίο με έναν στερεότυπο τρόπο χρησιμοποιούσατε προκειμένου να ενταχθεί στο νομοσχέδιο, ήταν η θέση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Τώρα που συμφωνεί βρήκατε άλλον τρόπο μάλλον. Το λέω αυτό διότι ή ζούμε σε παράλληλους κόσμους ή θα πρέπει τελικά να αφήσουμε τους Έλληνες πολίτες να μας κρίνουν.

Με καλέσατε κυρία Γιαννακοπούλου να δω εγώ τι είπαν το πρωί οι φορείς, οι οποίοι ακούστηκαν και εξέφρασαν τη γνώμη τους επί του νομοσχεδίου; Μάλλον υπάρχει ένα πρόβλημα σε αυτό που μπορεί ο καθένας από εμάς να καταλάβει. Εάν δεν καταλάβατε ότι η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων ήταν υπέρ του νομοσχεδίου, βεβαίως έκαναν παρατηρήσεις, νομίζω ότι προφανώς καταλαβαίνουμε διαφορετικά πράγματα ο καθένας από εμάς. Θέλετε να σας απαριθμήσω και πόσοι και ποιοι φορείς ήταν θετικοί και ποιοι όχι; Μπορώ να σας τα πω, αλλά το θέμα ξέρετε ποιο είναι; Ότι το να έρχεται κανείς στο βήμα και να λέει πράγματα τα οποία ουσιαστικά δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα είναι κάτι που το κρίνουν οι Έλληνες πολίτες. Μπορεί αυτά που λέω εγώ να μην έχουν σχέση με την πραγματικότητα, αλλά νομίζω ότι οι Έλληνες πολίτες μπορούν να μας κρίνουν με πολύ μεγάλη ευκολία.

Κυρία Γιαννάκου, για το θέμα το οποίο αναφερθήκατε για την επικοινωνία με τους ανιόντες, εννοώ με παππούδες, γιαγιάδες, οικογένεια, είναι νομολογία του Αρείου Πάγου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** (ομιλούσα εκτός μικροφώνου): Γι’ αυτό ναι. Στο αλλά άρθρο μην αναφέρετε ότι υποχρεωτικά πρέπει να καλλιεργεί πολύ καλές σχέσεις με την οικογένειά του.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι κάτι το οποίο θα το δούμε, αλλά να ξέρετε ότι το κομμάτι της επικοινωνίας, ακόμη κι εάν ο γονέας, παιδί παππούδων, δεν έχει καλές σχέσεις με τους γονείς του, το εγγόνι, με βάση τη νομολογία του Αρείου Πάγου, πρέπει να απολαμβάνει της επικοινωνίας με τους παππούδες. Αυτή είναι η πραγματικότητα και αυτό πήγαμε να καλύψουμε, με βάση αυτό το οποίο ισχύει τουλάχιστον με τα δεδομένα τα οποία υπάρχουν. Δεν υπήρχε, δηλαδή, κάτι πέρα από αυτό ή κάτι διαφορετικό από αυτό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς, κανείς μας δεν είναι εναντίον του θεσμού της οικογένειας και κανείς μας δεν θα ήθελε να συζητάμε για ένα ζήτημα, το οποίο μέσα από μια κατάσταση προβληματική, μέσα από μια εξέλιξη προβληματική, απασχολεί την ίδια την ανατροφή, το ίδιο το συμφέρον του παιδιού.

Όταν όμως είμαστε αναγκασμένοι να βρούμε λύσεις για ένα πρόβλημα, το οποίο αναγνωρίζεται από όλες τις πλευρές και από όλες τις κατευθύνσεις, αντιλαμβάνεστε ότι πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον, κοινός τόπος.

Θα επαναλάβω, αυτά, τα οποία σας είπα και χθες. Κάποιοι, μπορεί να πιστεύετε, ότι δεν χρειαζότανε αναμόρφωση το Δίκαιο του 1982 – 1983. Το καταλαβαίνω.

Κάποιοι άλλοι μπορεί να πιστεύετε ότι η Ελλάδα, δεν χρειάζεται να παρακολουθήσει την νομολογία του συνόλου των ευρωπαϊκών χωρών. Και αυτό το καταλαβαίνω.

Κάποιοι άλλοι, μπορεί να λέτε, ότι δεν χρειάζεται να αλλάξουμε την νομοθεσία μας και να προσαρμοστούμε, ώστε να μην έχουμε καταδικαστικές αποφάσεις από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Το καταλαβαίνω.

Κάποιοι άλλοι, επίσης, μπορεί να λέτε, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη, δεν έχει έναν τόσο σημαντικό ρόλο, με βάση αυτά που και σήμερα ακούσαμε, μιας και οι επιστολές προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ήταν πολλαπλάσιες στην κατεύθυνση της νομοθέτησης που σήμερα προτείνουμε. Θα το καταλάβω και αυτό.

Επίσης κάποιοι άλλοι, μπορεί να πείτε, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων διπλάσιοι στο αριθμό από αυτούς που συνήθως ακούμε, ταχθήκαν, υπέρ της ουσίας και της φιλοσοφίας του νομοσχεδίου. Άντε να το καταλάβω και αυτό.

Όμως, η δημοκρατική ευαισθησία, για ένα νομοσχέδιο, που συγκεντρώνει έναν αριθμό ρεκόρ σχολίων στη δημόσια διαβούλευση, που μπορεί να βρίσκεται;

Όλα αυτά δεν τα λαμβάνει κανείς υπόψη του;

Υπάρχει ένα σύνολο ουσιαστικά, θα έλεγα, παραινέσεων, στην κατεύθυνση της νομοθέτησης. Εγώ, δε θα σας πω, ότι ενδεχομένως κάποιο από τα ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί, δεν θα τα εξετάσουμε και δεν θα τα δούμε μέχρι τη Δευτέρα, δηλαδή, στη β’ ανάγνωση, αλλά για την ίδια τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, υπάρχει ένα σύνολο παραινέσεων από όλες τις κατευθύνσεις. Υπάρχει ένα πρόβλημα που βροντοφωνάζει. Υπάρχουν παιδιά που μεγαλώνουν χωρίς τις αγκαλιές των γονέων τους. Όλα αυτά, δεν αγγίζουν κανέναν πραγματικά;

Όλα αυτά είναι στο βωμό μιας μικροκομματικής αντιπαράθεσης, που μπορεί για συγκεκριμένους λόγους, να κρύβεται, είτε πίσω από νομικούς όρους, είτε πίσω από μια προσπάθεια αποδόμησης του νομοσχεδίου;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω, ότι όλοι μας κρινόμαστε, όλοι μας κρινόμαστε με τη γενικότερη στάση και τοποθέτησή μας. Όλοι έχουμε την ευθύνη των επιλογών μας και των προτεινομένων νομοθετικών ρυθμίσεων, αν και εφόσον έχουμε αυτή τη δυνατότητα. Οι μεταρρυθμίσεις πάντα θέλουν γενναιότητα, πάντα συγκεντρώνουν αντιδράσεις, πάντα είναι αντικείμενο μιας πολύ έντονης συζήτησης και αντιπαράθεσης. Το αποτέλεσμα, είναι αυτό, που συνήθως, είτε δικαιώνει, είτε από την άλλη πλευρά, βάζει τον προτείνοντα ή τον αρνούμενο στη θέση που η ίδια η κοινωνία, καλείται κάθε φορά να μας δώσει.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ. κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία - Ελένη, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια) και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

Τέλος και περί ώρα 19:30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ**